

K. Krauss str. 3
CENY:
dwa punkty
widzenia

Wspomnienie
o Profesorze
Sulmickim

J. Soldaczuk str. 8

dyskusja
redakcyjna
ZOBOWIĄZANIA
I NADZIEJE
str. 4

Radzieckie
rolnictwo

str. 9

Cz. Miewadzi str. 7
WARIANT
USŁUGOWY

ŻYCIE

NR 37

GOSPODARCZE

14 WRZEŚNIA 1980 R.

ROK XXXV

CENA 6 ZŁ

VI Plenum KC PZPR

STANISŁAW KANIA I SEKRETARZEM KC



W godzinach nocnych z 5 na 6 bm. zebrał się na VI plenarnym posiedzeniu Komitet Centralny Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej. Obradom przewodniczył członek Biura Politycznego KC PZPR, przewodniczący Rady Państwa, Henryk Jabłoński.

W związku z poważną chorobą Edwarda Gierka Komitet Centralny zwolnił go z funkcji I sekretarza KC i członka Biura Politycznego KC PZPR.

Komitet Centralny jednomyślnie powołał Stanisława Kanię na stanowisko I sekretarza Komitetu Centralnego Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej.

Stanisław Kania wygłosił przemówienie (tekst publikujemy obok).

Komitet Centralny powołał Kazimierza Barcikowskiego i Andrzeja Żabińskiego na członków Biura Politycznego KC PZPR, a Tadeusza Grabskiego, Zdzisława Kurowskiego i Jerzego Wojteckiego na sekretarzy KC PZPR.

Obrady plenum będą kontynuowane jeszcze w bieżącym miesiącu.

SZANOWNE TOWARZYSZKI I TOWARZYSZE!

Obecne plenum zwołane zostało w nagłym trybie. Nie zdążyłem przygotować sobie zasadniczego przemówienia. Chciałbym zatem wypowiedzieć się pokrótce jedynie w kilku najpilniejszych obecnie sprawach.

Nigdy w czasie całej swojej wieloletniej przynależności do partii nie myślałem, że Polska Ludowa, że partia staną wobec tak złożonych, tak dramatycznie skomplikowanych problemów, jak jest to dziś. Tym bardziej, nigdy nie spodziewałem się, że na mnie spadnie tak wielkie brzemię odpowiedzialności związanej z funkcją, którą mi powierziliście.

Jest dla mnie ujmująca jedynność Komitetu Centralnego w powołaniu mnie na stanowisko I sekretarza. Dziękuję Wam towarzysze za dobre słowa skierowane pod moim adresem. Muszę spłacić to zaufanie, że nadajecie własną pracą. Pado tu w jednym czy drugim wystąpieniu, że mam być przywódcą partii. Nie towarzysze — funkcja nie czyni z człowieka przywódcę. Ja nie jestem zresztą pewien, że partii naszej potrzebne jest to, co kryje się pod pojęciem przywódcy. Jestem głęboko przekonany, że moją powinnością jest przede wszystkim dbać o to, żeby tu na tej sali i w skali całej naszej partii funkcjonowała zbiorowa mądrość ludzi. Jest to wielka, twórcza siła w kształtowaniu linii partii, w jej realizacji. Tak traktuję, tak widzę swój obowiązek wobec Komitetu Centralnego, wobec partii.

Przyjmuję obowiązki I sekretarza w okolicznościach niezwykłych. Towarzysz Gierek, który kierował naszą partią przez ostatnie 10 lat jest ciężko chory. Nie czas w obliczu tej choroby na walenie ocen jego działalności. Jestem przekonany, że będą to oceny sprawiedliwe, że mimo

wszystko, zasługi tow. Gierka w czasie 50 lat działalności w ruchu robotniczym są niepodważalne. Życzymy mu szybkiego powrotu do zdrowia.

Najważniejszym naszym zadaniem jest przywrócenie społecznego zaufania do władzy ludowej, zaufania klasy robotniczej, wszystkich ludzi pracy do partii. Zapewnić musimy mocną więź władzy ze społeczeństwem. Zabrakło jej i to spowodowało wybuch niezadowolenia o szerokiej i jakże groźnej w skutkach skali. Mam świadomość szerokiego zasięgu krytyki różnych aspektów naszego życia. Krytyki, która często przesłania wielkie, bezsporne dokonania socjalistycznego budownictwa w całym okresie Polski Ludowej i w tym ostatnim dziesięcioleciu. Tym bardziej z wielkim uznaniem powinniśmy się odnieść do tych załóg robotniczych, do tych milionów ludzi pracy, którzy mając niemało powodów do niezadowolenia, zeszli i ofiarowali pracę. Dzięki nim toczyło się życie kraju. Dzięki nim inni mogli strajkować.

Poważne błędy w polityce ekonomicznej i deformacje w życiu społecznym były podstawowym źródłem tej wielkiej fali strajków, jaka przetoczyła się przez Polskę od lipca i trwa po dzień dzisiejszy. Traktujemy te strajki jako przejaw robotniczego niezadowolenia, robotniczego protestu w swym głównym, czystym, właśnie robotniczym nurcie. Był to protest skierowany nie przeciwko zasadom socjalizmu, nie przeciwko naszemu sojuszom, nie był to protest skierowany przeciwko przewodniej roli naszej partii, którą ukształtowała historia. Skierowany był przeciwko wypaczeniom, przeciwko

DOKONCZENIE NA STR. 2

ORIENTACJA NA ROLNICTWO

AUGUSTYN
WOŚ

Trudne doświadczenia ostatnich tygodni uświadamiają nam, ostrzej niż kiedykolwiek, dotychczas zdawałoby się oczywistą prawdę, że w naszej polityce gospodarczej musi się dokonać rzeczywista reorientacja na rolnictwo i szeroko rozumianą gospodarkę żywnościową. Nie może być inaczej w kraju, w którym na żywność ciągle wydaje się 36-38 proc. dochodów osobistych ludności, a jeśli uwzględnić inne surowce pochodzenia rolniczego — prawie 48 proc. Dodajmy, że z górą połowę bieżących przyrostów dochodów ludność przeznaczą na żywność i jest to stan, który ostatnie podwyżki płac i dochodów jeszcze pogłębia.

SZANSA na przywrócenie równowagi rynkowej (przy faktycznie zamrożonych na rok cenach żywności) i poprawa warunków bytowych ludności w ogromnym stopniu zależeć będzie od rolnictwa. Dla środowiska profesjonalnego teza ta nigdy nie była sprawą dyskusyjną. Doświadczenie ostatnich lat pokazało, że przemysł z całym ogromnym swoim potencjałem produkcyjnym nie jest w stanie odciążyć rynku i zmniejszyć nacisku popytu na żywność. Przeciwnie, w ostatnich 4-5 latach nacisk ten wzrastał się. Jest to doświadczenie niezwykle ważne, jeśli zechcemy je w pełni i do końca wykorzystać. Wynika z niego — moim zdaniem — że musi dokonać się głęboka restrukturyzacja naszej gospodarki, zorientowana na rozwój tych działów i gałęzi, które wytwarzają dobra finalne o zasadniczym znaczeniu dla społeczeństwa. Żywność jest i pozostanie najważniejszym z ważnych.

Nie można powiedzieć, aby myśla była całkiem nowa. Już nieraz tworzyliśmy programy takich przekształceń strukturalnych, ale niestety przeważnie brakowało nam sił i konsekwencji w ich realizacji. Największe rezultaty osiągnęliśmy bez wątpienia w pierwszej połowie lat siedemdziesiątych, kiedy średnie roczne tempo wzrostu produkcji rolniczej przekraczało 5 proc. Było ono wynikiem skójarzenia silnych bodźców ekonomicznych z rosnącym strumieniem środków obrotowych dla rolnictwa (przy skromnych — przypomnijmy — w tych latach nakładach inwestycyjnych).

W atmosferze tych osiągnięć produkcyjnych zrodził się, najbardziej chyba dotychczas dojrzały, program XV Plenum KC PZPR z 1974 r., ale szybko okazało się, że gospodarka narodowa jako całość nie była przygotowana do jego realizacji. Zasadnicze postanowienia w sprawie wzrostu dostaw środków produkcji

dla rolnictwa nie były i nie są przez poszczególne przemysły wykonywane. Największe zaniedbania są w dostawach nawozów mineralnych i innych produktów przemysłu chemicznego, które mają zasadnicze znaczenie dla wzrostu plonów, a tym samym dla poprawy bilansu zbożowo-pasowego. Wielkim dłużnikiem rolnictwa jest nadal przemysł maszynowy, przemysł materiałów budowlanych, a także szeroko rozumiana energetyka (z górnictwem włącznie).

Oczywiście, zestawień można dużo, listę obiektywnych przyczyn tych zaniedbań, ale nie zmienia to faktów. Program unowocześnienia rolnictwa i wzrostu produkcji rolniczej nie jest realizowany zgodnie z postanowieniami XV Plenum KC PZPR i odpowiedniej uchwały Sejmu o rozwoju kompleksu gospodarki żywnościowej. Jest dziś oczywiste, iż programowi temu należy przywrócić nadaną mu wcześniej rangę. Potrzeby w zakresie wyżywienia narodu są niezbywalne i nie mogą być odkładane.

Potrzebna jest nam przeto rzeczywistość, a nie werbalna orientacja na wzrost produkcji żywności i to możliwie tanimi sposobami. Tę wymaga od nas rzeczywistość społeczno-gospodarcza. W wielu ogniwach gospodarki nastąpić muszą takie przedstawienia struktury produkcji, które będą służyć zwiększeniu produkcji żywności. Preferencje gospodarki żywnościowej muszą być zatem tak sformułowane i zagwarantowane w planie, aby nie mogły być „spycha-

ne” na dalsze pozycje przez cele, które doraźnie wydają się ważniejsze. Sprawną realizacją programu żywnościowego nie może być przedmiotem przetargów, a musi się opierać na maksymalnie zobiektywizowanych kryteriach ogólnospołecznych. Wzajemne uwarunkowania rozwoju rolnictwa i gospodarki narodowej są niezwykle ważne, ale tylko jedną stroną zagadnienia. Drugą stanowią możliwości wzrostu produkcji, jakie tkwią w samym rolnictwie i jego potencjale wytwórczym. Na ten temat było już wiele dyskusji i wszyscy zdają sobie sprawę, że w rolnictwie nie ma żadnych cudownych rozwiązań natychmiastowych. Nie znaczy to jednak, że z istniejącego potencjału nie można uzyskać więcej. Jeśli nasuwają się jakieś analogie historyczne, to znowu wypadnie się nam powołać na doświadczenie wcześniejszych lat siedemdziesiątych, kiedy zdołaliśmy wywołać wielkie ożywienie produkcyjne umiejętnie kształtując bodźce ekonomiczne. Oczywiście, sytuacja jest obecnie inna aniżeli 10 lat temu, inny jest charakter trudności rozwojowych i inne są potencjalne rezerwy. Ale chodzi właśnie o to, aby je określić i możliwie efektywnie wykorzystać.

Poczynając od generalnych uwarunkowań politycznych pragnę podkreślić, iż jesteśmy w stanie uruchomić i wyzwoić wielkie rezerwy ludzkiej aktywności i gospodarczo — oddając dużą część spraw w ręce samorządu wiejskiego i spółdzielczego. Samorząd sam nie pomnoży ilo-

DOKONCZENIE NA STR. 6

Szeroko dyskutowany, poddany — zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią — społecznej konsultacji projekt rządowej uchwały o zaostreniu kontroli cen i wzmoczeniu dyscypliny ich ustalania oczekiwany był z ogromnym zainteresowaniem. Bo też dotyczy sprawy fundamentalnej, tak z „rynkowego” jak „mechanizmowego” punktu widzenia. Ale czy są to punkty widzenia zbieżne? Czy w obecnej sytuacji mogą być zbieżne? A także: w jakim stosunku intencje i postanowienia proponowanego aktu normatywnego pozostają do intencji i postanowień aktu wcześniejszego, decyzji dotyczącej wprowadzenia z dniem 1 stycznia przyszłego roku nowych cen zaopatrzeniowych, podnoszących średnio poziom cen zbytu o 30 proc.?

SADZE, że nie są to pytania, nad którymi można po prostu przejść do porządku. I nie wydaje mi się, że są to pytania, na które można udzielić absolutnie jednoznacznych odpowiedzi, przynajmniej dziś, przy tym stanie emocji, jaki towarzyszy nadal wszystkiemu, co wiąże się z problemami rynku, kosztów utrzymania itp. oraz bardzo mglistych jeszcze wyobrażeniach na temat tego, co konkretnie zawrzeć się ma w pojęciach przebudowy systemu zarządzania, racjonalizacji instrumentów tego zarządzania, wzmocnienia roli rachunku ekonomicznego.

Czego oczekują konsumenci?

Zastępca przewodniczącego Państwowej Komisji Cen Antoni Gryńiewicz zastrzega się w rozmowie z przedstawicielem redakcji: „Nie chciałbym uprzedzać wyników społecznej konsultacji. Te opinie, które do nas docierają, potwierdzają jednak, że polityczną potrzebą chwili jest podjęcie szybkich działań dla zahamowania dalszego wzrostu cen detalicznych towarów rynkowych dla uspokojenia w ogóle cen. Tego oczekują przede wszystkim ludzie i tym oczekiwaniom projekt uchwały stara się wyżyć naprzeciw”. I oczywiście trudno z tą oceną się nie zgodzić.

Wszystkie załogi, te, które strajkowały i te, które nie strajkowały jednogłośnie domagały się opanowania zjawisk inflacyjnych, stanowiących największe zagrożenie domowych budżetów oraz główną (przynajmniej zewnętrznie) przyczynę spadku realnych dochodów sporych grup społeczeństwa w ostatnich latach i zasadniczego zwolnienia wzrostu dochodów grup pozostałych.

Jak stara się projekt uchwały to „uspokoienie cen” zapewnić? Po pierwsze, wprowadzając listę towarów i usług, obejmującą (załącznik do projektu uchwały) początkowo ok. stu pozycji, po pierwszej fazie konsultacji rozszerzoną do 118 pozycji, których ceny mają podlegać szczególnej kontroli i które to ceny ustalać będzie Rada Ministrów lub Państwowa Komisja Cen. Po drugie, przekazując do gestii organu niezależnego tzn. PKC i jej ogniw terenowych ustalanie tzw. cen nowości oraz cen artykułów mody, także tych, które nie znalazły się na „liście ochronnej”. Upřednio o cenach tych zdecydowali producenci wspólnie z handlem, a więc ci, którym własny interes podpowiadał ustalanie cen na możliwie najwyższym poziomie. Po trzecie, przyjmując generalną zasadę, że obowiązująca formuła przy ustalaniu cen zdecentralizowanych (a częściowo także pozostałych) ma być formuła kosztowa. Poprzednio, jak wiadomo, formuły tych było więcej, obok kosztowej np. podaży — popytu itp.

Diennikarz: — Poprzednio też istniała np. lista towarów i usług, na które ceny miała prawo ustalać wyłącznie Rada Ministrów lub Państwowa Komisja Cen. Nie była to lista mała. Już w roku 1977 — a potem nastąpiło ograniczenie zakresu tzw. cen zdecentralizowanych — ok. 55 proc. towarów i usług występujących na rynku sprzedawanych było po cenach, ustalanych centralnie: przez rząd 33 proc. całości obrotów, przez PKC i centrale niektórych ministerstw 22 proc. całości obrotów.

Przedstawiciele Państwowej Komisji Cen: — Bądźmy dokładni. Projekt uchwały mówi o cenach podlegających szczególnej kontroli, dane przez pana przytoczone dotyczą natomiast podziału gestii w sprawach cen detalicznych między jednostki centralne (rząd, PKC, ministerstwa) oraz jednostki pozostałe, a to nie to samo. — Państwowa Komisja Cen scharakteryzowała — powołując się na opracowania nie opublikowane przed rokiem — że ok. połowa wzrostu ogólnego poziomu cen miała swe źródło w działaniach centralnych...

— Na przykład w tym wyraża się różnica między proponowaną w projekcie uchwały „szczególną kontrolą” oraz po prostu podziałem kompetencyjnym, jakie ceny ustala się na szczeblu centralnym, a jakie nie. To-

wary i usługi, umieszczone na „liście ochronnej”, jeśli posłużymy się tym nie całkiem precyzyjnym określeniem, wprowadza się na nią z określonym zamiarem oraz w sposób jawny, publiczny. A poza tym uściślenia wymagają przytoczone przez pana liczby. Towary i usługi objęte listą stanowią ok. 55 proc. obrotów detalicznych (żywnościowe ok. 80 proc. obrotów). Z grubsza pokrywa się to z dawnym podziałem na „ceny scentralizowane” i „ceny zdecentralizowane”. Ale za ceny, ustalone w trybie centralnym uznawano wtedy także te, których poziom zatwierdzały centrale ministerstw gospodarczych, a resorty mają swoje własne interesy, nie zawsze identyczne z interesem ogólnospołecznym. Teraz ma być tylko dwóch gospodarzy cen „z listy”: rząd i PKC. Jeśli za ceny ustalone w trybie scentralizowanym uznaje wyłącznie te, które zatwierdza rząd lub PKC, udział w obrotach towarów i usług podlegających ścisłemu nadzorowi wzrasta o kilkanaście punktów...

Czego oczekują producenci?

Postawmy kropkę nad „i”. Ta grupa konsultantów projektu uchwały rządowej o cenach, nazwijmy ją dla uproszczenia „grupą konsumentką” spodziewa się, że będzie to akt dekretujący „zamrożenie”, a nawet w pewnych przypadkach obniżanie cen towarów najczęściej kupowanych, najsilniej rzutuujących na koszty utrzymania. Takie są najczęstsze oczekiwania. A jakie nadzieje z nową prawną regulacją sfery działalności cenotwórczej wiąże najczęściej producenci? Jakże tu występują punkty widzenia i dążenia? Jakże obawy? Bo nie ma co ukrywać: pewne sformułowania projektu uchwały przyjmowane są przez działaczy gospodarczych z przedsiębiorstw, zjednoczeń, resortów branżowych z uczuciami mieszanymi czy wręcz z niepokojem.

Nadzieje, jakie wzbudziła zapowiedź rządowej uchwały — w mniejszym już jednak stopniu konkretny projekt, a zwłaszcza stopniowe rozszerzenie po konsultacjach z załogami, po dyskusjach w prasie, listy towarów „chronionych” — dotyczyły przede wszystkim ujednolicenia zasad, na jakich ma się opierać państwową politykę cen. Takiego ujednolicenia zasad działacze gospodarczy z przedsiębiorstw domagali się od dawna. Po jedynie z pozoru duża dowolność i w gruncie rzeczy coraz bardziej pogłębiający się brak centralnego nadzoru nad działalnością cenotwórczą rozwiązywały im ręce, zwiększający zakres samodzielności kierowanych przez nich organizacji gospodarczych.

Dowolność była „wygodna” przy tradycyjnych metodach rozliczania z zadań, jakie dla przedsiębiorstw (branż, resortów) wynikały z formułowanych w kategoriach wartości brutto dyrektyw planu. Pozwalała zawsze, gdy inne sposoby zawodziły — a musiały coraz częściej zawodzić, bowiem w praktyce centralnego sterowania gospodarką dochodziło, jak wiadomo, coraz częściej do zerwania związków między wielkością „przydzielanych” poszczególnym organizacjom zadań i wielkością „przydzielanych” środków — ratować się manipulacjami asortymentowo-cenowymi. Każdy kierownik organizacji gospodarczej wiedział jednak, że pogłębia to konflikt między doraźnym rozumianym interesem zakładu, branży, gałęzi i szerszym interesem społecznym. A tam, gdzie dochodzi do zderzenia interesu społecznego z interesami cząstkowymi organizacji gospodarczych, nie ma miejsca dla rzeczywistych procesów decentralizacji zarządzania, zastępowania administracyjnych metod sterowania gospodarką „z centrum” metodami parametrycznymi. W warunkach konfliktu interesów, centrum będzie musiało ingerować posługując się nakazami, bo innego wyjścia nie będzie miało.

Pierwszy zarzut, jaki pod adresem projektu uchwały pada ze strony działaczy gospodarczych z przedsię-

DWA PUNKTY WIDZENIA

KRZYSZTOF KRAUSS

biorstw, jest następujący: dokument ten jest niekonsekwentny. Formuluje wprowadzić zasadę ogólną, że cena powinna być pochodną społecznie uzasadnionych kosztów produkcji, jednocześnie jednak, przez stworzenie „listy ochronnej” na większość wyrobów, kierowanych na rynek, akceptuje fakt, że będzie istnieć ogromny obszar odstępowania od tej zasady. Stopień zróżnicowania rentowności wyrobów, umieszczonych na liście, jest bardzo znaczny. Dużą część listy zajmują wyroby, które w obecnych warunkach produkcyjnych nie zapewniają minimum zysku, nie które z nich sprzedawane są po cenach niższych od kosztów produkcji. Po reformie cen zaopatrzeniowych, zapowiedziane na rok przyszły, większość wyrobów wprowadzonych na „listę ochronną” nie zapewni minimum rentowności produkcji dla przedsiębiorstw, spora część — znacznie większa niż dziś — znacznie przynosi straty.

Uchwała — twierdzą — w tej sytuacji nie przybliża, a oddala perspektywę uporządkowania struktury cen. Tym samym oddala perspektywę „ekonomizacji” kryteriów, według których rozliczane będą przedsiębiorstwa z efektów swojej pracy. Ogranicza to, jeżeli nie wręcz uniemożliwia, bardziej zasadnicze zmiany w skali usamodzielnienia przedsiębiorstw, bo pogłębia konflikt między bezpośrednimi interesami organizacji gospodarczych oraz interesem społecznym.

Drugi zarzut, kierowany pod adresem projektu uchwały ze strony działaczy gospodarczych z przedsiębiorstw, dotyczy zbiurokratyzowania procedury ustalania cen, co utrudniać będzie szybkie reagowanie na zmieniające się potrzeby odbiorców. Uchwała może stać się czynnikiem spowalniającym postęp techniczny, osłabiającym zainteresowanie innowacjami, już teraz bardzo mierne. Trudno bowiem będzie pogodzić z uchwałą te formy zachęty, jakie zawierają się w „cenach nowości”. Ceny nowości, mówią działacze gospodarczy z przedsiębiorstw, były nadużywane, to prawda. Ale stanowią one dość logiczną i dostosowaną do realiów gospodarowania próbę pobudzenia zainteresowania przedsiębiorstw odnawianiem oferty na rynek, niedoskonałą być może, lecz sprawdzoną w praktyce formę „bodźcowania innowacji”. Niedoskonała nie dlatego, że zyski, jakie zapewniali ceny nowości były zbyt małe, a dlatego, że zerwane zostały — w wyniku odejścia od pierwotnych założeń tzw. reformy WOG-owskiej — bezpośrednie związki między wielkością wypracowanych efektów ekonomicznych a wielkością dyspozycyjnego funduszu płac oraz między wielkością środków gromadzonych na rachunku funduszu rozwoju i prawem do wydatkowania ich na cele inwestycyjne przedsiębiorstw. Nadużywane nie dlatego, że przedsiębiorstwa domagały się utrzymywania cen preferencyjnych na nowe wyroby w nieskończoność, a dlatego, że po upływie okresu, na jaki cena nowości była ustalona, dodatkowe zyski przejmowało państwo, zaś dyrektywna wielkość akumulacji, jaką przedsiębiorstwa były zobowiązane odprowadzić do budżetu, z góry wkalkulowywała te nadwyżki zysku.

Niebezpieczeństwa rzeczywiste i urojone

Najprostsze do odparcia zarzuty i najmniej uzasadnione obawy zgłaszane przez przedsiębiorstwa wobec projektu uchwały, twierdzą w Komisji Cen, dotyczą rzekomej groźby zbiurokratyzowania procedury ustalania cen i zatarcia zachęty do rzeczywistego postępu technicznego stalej i zgodnej z potrzebami rynku odnowy produkowanego asortymentu. Teraz też obowiązują określony, sformalizowany tryb zatwierdzania cen, również tzw. zdecentralizowanych. Ceny zdecentralizowane nie są na ogół ustalane na własną rękę przez przedsiębiorstwa, na zasadzie porozumienia z odbiorcą. Ceny umowne stosowane są przede wszystkim

w handlu nieuspołecznionym i agencyjnym, dotyczy — i to nie wszystkich — wyrobów rzemiosła. W obrocie zaopatrzeniowym ceny nie wymagają na ogół akceptacji jednostek nadrzędnych, uzgadniają je między sobą przedsiębiorstwa kooperujące, mogłoby się więc wydawać, że są to „ceny umowne”. Nie są to jednak „ceny wolne”, „umowne”, bowiem sposób naliczania tych cen regulują bardzo szczegółowe przepisy.

Większość cen zdecentralizowanych na tzw. artykuły rynkowe i niektóre zaopatrzeniowe (normalia, typowe narzędzia itp.) weryfikowanych jest przez specjalne komisje, działające na szczeblu zjednoczeń. Tylko te komisje, (ściślej: dyrektorzy zjednoczeń), nie zaś przedsiębiorstwa, mają prawo zatwierdzić ceny. Trzeba więc i tak przygotować odpowiednią kalkulację, uzyskać opinię handlu, w przypadku nowości — na ogół również oceny walorów użytkowych, cech produktu. Konieczne jest więc zachowanie pewnej procedury urzędowej, czasochłonnej, skomplikowanej określonej dokumentacją. Nic nie stoi na przeszkodzie, twierdzą w Komisji Cen, aby tam, gdzie wymagane będzie obecnie uzyskanie akceptacji „zewnątrznej” przewodnictwo komisji branżowych objęli przedstawiciele centrali lub ogniw terenowych PKC wyposażeni w szerokie pełnomocnictwa praktycznie pozwalające na zatwierdzenie cen „od ręki”. Przez to procedura zatwierdzania cen, jeżeli przedsiębiorstwa występują o cenę przedstawiają rzetelnie przygotowaną dokumentację, nie wydłuża się ani o dzień, ani o godzinę. Procedurę tę można jeszcze bardziej przyspieszyć, uproszczyć, jeśli wyzwoły się ją z różnych zbędnych, dyktowanych tylko nawykami do „urzędowania” czynności formalnych, dość jeszcze w praktyce działalności komisji branżowych powszechnych.

Zastrzeżenia, że spowoduje to dalsze „zbiurokratyzowanie” procedury ustalania cen, twierdzą rozmówcy dziennikarza w PKC, wynikają na ogół z innych niż troska o sprawność procedury powodów. Po prostu sprawy rozstrzygane były „we własnym gronie”, bez obecności „osób niepowołanych” to znaczy reprezentujących inne niż branżowe interesy. Stąd tak częste naruszanie obowiązujących norm prawnych, jednokierunkowe ich interpretowanie: na korzyść interesów własnych, nie zaś społecznych. W roku ubiegłym na 28 tys. skontrolowanych cen detalicznych artykułów rynkowych, zaopatrzeniowych — inwestycyjnych, usług i kalkulacyjnych cen zbytu blisko trzecia część ustalona była nieprawidłowo, było to ceny zawyżone! Podobne wyniki dała kontrola ok. 5 tys. cen przeprowadzona w I kwartale br. Obecność „osób obcych”, reprezentujących organizację niezależną od producentów, może dotychczasową „sielanek” zalcidzić, zmusić do poważniejszego traktowania norm, określających zasady ustalania cen.

A preferencje dla „nowości”? Te przecież pozostają, a w każdym razie pozostać powinny. Akumulacja na większości wyrobów przemysłowych o przeznaczaniu rynkowym jest wystarczająca duża, by pogodzić dwa jedynie z pozoru wykluczające się cele: opłacalność nowej produkcji dla przedsiębiorstwa i przychamowanie tendencji do nieuzasadnionego windowania cen nowości ponad granice, jakie dyktuje poczucie przyzwyczajenia i odpowiedzialności za społeczne skutki decyzji cenowych. Formuła „kosztowa”, która znaleźć ma powszechne zastosowanie wobec cen tzw. zdecentralizowanych i znacznie szersze zastosowanie w stosunku do „cen nowości” przez PKC zatwierdzanych, uszła natomiast przyczyną nieskuteczności dotychczasowego nadzoru nad działalnością cenotwórczą. Powoduje bowiem, że wymiennie stają się reguły, jakim podporządkowane powinny być ceny.

Producentom, którzy uczciwie traktują prawo do cen nowości, nowe przepisy ułatwiają sytuację. Wyzwalają ich bowiem od konkurencji, tych, którzy do dodatkowych zysków chcieliby dojść nie pracą, a „sposobem”. Nie powinno więc być już tego, co obecnie zdarza się dość często, że najlepsze wyniki ekonomiczne, upoważniające do nagród premii i wyróżnień, osiąga nie ci, co na nie autentycznie pracują, a ci, co mają dość beczelności i cynizmu, by pozorami dobrej pracy zastępować wysiłek rzeczywisty. Inne podnoszone przez przedstawicieli przedsiębiorstw przyczyny niedostatecznej skuteczności bodźców dla innowacji nie dotyczą, podkreślają rozmówcy dziennikarza w PKC, metody ustalania cen, a spraw, związanych w ogóle z funkcjonowaniem mechanizmów ekonomicznych, stylu zarządzania itp. To są już jednak kwestie, których nie uregulują żaden akt normatywny o cenach, nie

to jest jego zadaniem. Wymaga to — zapowiedzianych zresztą — zmian w całym układzie planowania, zarządzania i kierowania, głębokich zmian systemowych.

Cel doraźny. cel perspektywiczny

Znacznie bardziej złożone podkreślają rozmówcy dziennikarza w PKC, jest ustosunkowanie się do tych zastrzeżeń i obaw, wysuwanych w przedsiębiorstwach, które dotyczą wpływu nowej uchwały na strukturę cen w ogóle i zgodności intencji uchwały z zapowiedzianą reformą cen zaopatrzeniowych. Obszerna obejmująca większość towarów i usług rynkowych lista „ochronna” nie oznacza co prawda „zamrożenia” cen na te towary. Prawdą jest jednak, że stawia sobie za cel ograniczenie nie wzrostu kosztów utrzymania i że inne, wcześniej podjęte decyzje na pewien czas „zamrażają” ceny niektórych artykułów „z listy”. Prawdą jest także, że zapowiedziany wzrost cen zaopatrzeniowych — podobnie jak pogłębiony w wyniku już zrealizowanych lub planowanych na najbliższą przyszłość podwyżek płac, zasiłków itp. stan nierównowagi na rynku — wywoła ciśnienie na wzrost przeciętnych cen detalicznych i w obrocie wewnętrznym gospodarki.

Po okresie „zamrożenia” niektórych cen, co jest społeczną koniecznością, stwierdzają rozmówcy dziennikarza w PKC, musi przyszyć okres stopniowego, przemysłowego ich porządkowania. Nie do utrzymania na dłuższą metę jest taka struktura cen detalicznych, która powoduje nacisk na rynek artykułów żywnościowych, których podaż jest i będzie ograniczona i których koszty produkcji z przyczyn w znacznym stopniu obiektywnych rosną i będą rosły. Wszystkie ceny, także ceny artykułów podstawowych, będą przypuszczalnie zbliżać się w przyszłości do relacji, wynikających ze społecznie uzasadnionych kosztów produkcji. To jeden z ważnych warunków uporządkowania rynku i umocnienia roli rachunku ekonomicznego w zarządzaniu. Zbliżenie się do relacji cen, wynikających ze społecznych kosztów produkcji nie pozwala także na pozostawienie na uboczu cen zaopatrzeniowych.

Urealnienie cen zaopatrzeniowych, przy czym dyskusyjną sprawą jest, na jakiej bazie: kosztów krajowych czy cen światowych — mówią dziennikarzowi w PKC — musi nastąpić. Kwestia, wymagająca naszym zdaniem zastanowienia, w nowej sytuacji jest to, czy jednorazowo, czy etapowo, w takiej skali, jak to przewidują poprzednie ustalenia, czy w skali innej, mniejszej lub większej, na takiej, jak to przewidują obecne ustalenia, bazie (kosztów krajowych) czy innej (cen światowych).

Państwowa Komisja Cen przygotowuje więc obecnie dla nowego kierownictwa partii i państwa ocenę skutków „kosztowych” zapowiedzianej reformy cen zaopatrzeniowych. Ocena ta nie jest jeszcze gotowa, wiadome jest jedno: koszty materiałowe w rezultacie zmiany cen zaopatrzeniowych wzrosłyby o ok. 830 mld zł. Prace te chcą zakończyć jak najszybciej, rozwiązania można bowiem przyjąć różne, lecz wybór konkretnego wariantu powinien się opierać na pełnej, wiarygodnej i kompetentnej informacji. Nie można tu pozwolić sobie na działanie „w ciemno”, na „wyczucie”, o zbyt zasadniczą sprawę to chodzi.

Uchwała o cenach, o zaostreniu ich kontroli i wzmocnieniu dyscypliny ich ustalania — mówią w PKC — nie rozwiązuje bo nie może obecnie rozwiązywać spraw wszystkich. Na to jest jeszcze za wcześnie. Tworzy jednak ramy, które ułatwiają racjonalizację — w powiązaniu z innymi, przede wszystkim systemowymi rozstrzygnięciami — tego o kluczowym społecznie znaczeniu odcięcia gospodarowania. Nie wolno czekać, gdyż takie są uzasadnione żądania załóg i całego społeczeństwa, bo taka jest po prostu polityczna potrzeba, a że „inne sprawy” zostaną do końca i jednoznacznie zdecydowane. Nie podlega jednak naszym zdaniem dyskusji, iż uchwałę tę trzeba traktować tylko jako krok wstępny porządkujący sferę cen w naszej gospodarce, wymagający kroków następnych, podobnie jak projekt obecnej uchwały, dokonywanych w sposób jawny, po szerokich, autentycznych konsultacjach, po zasięgnięciu opinii wszystkich zainteresowanych. Tylko takie kroki będą społecznie akceptowane i będą gwarantować wybór rozwiązań najlepszych z realnie możliwych.

listy

Larum

W związku z ostatnimi opadami atmosferycznymi powiadami, że sufity mego mieszkania, zalewane „tradycyjnie” od roku 1964, zostały znów zalane. W obu pokojach i w kuchni podstawiliśmy miednice. Dokumenty, książki, meble oraz firanki zostały zamoczone. Spadająca do miednic woda zakłóca nasz sen.

22 września 1979 r. zostało ustalone, że na czas remontu otrzymamy ze Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bielsku-Białej mieszkanie zastępcze. Obietnica jednak pozostała na papierze.

8 sierpnia br. wróciłam z sanatorium. Stan mego mieszkania wpłynął ujemnie na samopoczucie moje, męża i małoletniego syna, którego kąpiel do nauki również został zalany. W ubiegłych latach wiele urlopów straciłmy na czyszczenie zalanego mieszkania i sprzątanie.

O tej przykrej sprawie pisaliśmy już do prasy i do Sejmu, ale dotychczas nie nie wskórano.

Wszelkie dotychczasowe przewidywane zabiegi na dachu nie daly. Należy prawdopodobnie wymienić stropodach. Powyższy stan trwa od chwili otrzymania mieszkania. Zapisaliśmy do tego budynku pierwszą, a otrzymaliśmy mieszkanie ostatni. Kto ponosi odpowiedzialność za zdrowie naszego 10-letniego syna, który mieszka w zagryzionym mieszkaniu? Obawiam się także, że woda spływająca po ścianie może spowodować przebiecie prądu, gdyż gniazdo jest stale zalewane.

ZOFIA PRZYBYŁOWICZ
Bielsko-Biała

Skoroś chłopem szyj w „Polchłopie”

Ob. Zygmunt Adler z Krakowa zamówił w Domu Mody „Wanda” Krakowskiej Odzieżowej Spółdzielni Pracy „Poldam” kożuch męski — nie był jednak zadowolony z wykonania usługi i wniósł reklamację. Rozpoczęła się korespondencja między stronami w żmudnej sprawie ustalenia prawdy.

Powołany jako jeden z arbitrów sporu mgr inż. Jan Kocić, dyrektor Laboratorium Odzieżowo-Włókienniczego Krajowego Związku Odzieżowych i Włókienniczych Spółdzielni Pracy, pisze nam:

W czasie pobytu naszego przedstawiciela w wyżej wymienionej spółdzielni w dniach od 12 do 16 sierpnia br. ustalono, że odbiór kożucha nastąpił w dniu 27 listopada 1979 r., natomiast pierwsza reklamacja wpłynęła w dniu 22 stycznia br. Usterki wymienione w reklamacji nie posiadały charakteru wad ukrytych i stwierdzenie występowania ich powinno nastąpić w momencie odbioru kożucha.

Pismem z dnia 29 lipca 1980 r. spółdzielnia powiadomiła nas, że w czasie komisyjnego rozpatrywania wniesionej reklamacji stwierdzono wadę w wykonaniu polegającą na odstawianiu kołnierza od szyi. Pozostałe usterki wymienione w reklamacji, zdaniem komisji, były bezpodstawne.

Wada została usunięta, ale Obywatel w dalszym ciągu wyrażał swoje niezadowolenie z wykonania usługi; spółdzielnia postanowiła wówczas zwrócić mu równowartość poniesionych kosztów. W tej sprawie wysłany został 12 sierpnia br. do Ob. Z. Adlera telegram z prośbą o przybycie do Domu Mody „Wanda” na spotkanie przy współudziale naszego przedstawiciela w celu ustalenia zasadności zgłoszonych rozszerezeń i obiektywnego sfinalizowania spornej sprawy.

Jednak niezgłoszenie się Ob. w wyznaczonym terminie, jak również nieskontaktowanie się (telefon podano) z Działem Usług Spółdzielni spowodowało, że rozpatrzenie odwołania oraz potwierdzenie zarzutów stawianych wobec Spółdzielni „Poldam” było niemożliwe.

Mając na uwadze dobro klienta, kierownictwo spółdzielni wyraziło gotowość ponownego wykonania kożucha z aktualnie posiadanych skór baranich. W przypadku, gdyby Obywatelowi nie odpowiadała jakość proponowanych skór, spółdzielnia może bezwzględnie dokonać zwrotu poniesionych kosztów łącznie z kosztami własnymi z tytułu dostarczenia skóry na obszycie i guzików.

w interesie konsumenta

„PRODRYN”

Przemysł drobny w woj. katowickim oparł się na likwidacji państwowego przemysłu terenowego w 1973 roku. Od stycznia 1976 roku powołano do życia Katowickie Zjednoczenie Przemysłu Rękawic „Prodryn”. Skupiło ono byłe przedsiębiorstwa państwowego przemysłu terenowego oraz niektóre produkcyjne spółdzielnie pracy. W 13 przedsiębiorstwach dużej i średniej wielkości zgrupowano ponad 800 zakładów i oddziałów produkcyjnych i usługowych.

Jednocześnie określone cele „Prodrynu”, wiele skutecznym zabiegów organizacyjnych doprowadziły do wzrostu produkcji i zmiany struktury wyrobów, na które czekał rynek. W 1975 roku obecne przedsiębiorstwa „Prodrynu” dały produkcję wartości 2,4 mld zł, z czego na rynek trafiło 58 proc. W 1979 roku wytworzono wyroby o wartości 6 mld zł, a na rynek trafiło 75 proc. produkcji.

Istotną sprawą jest usilne dążenie do podniesienia na wyższy poziom jakości wyrobów. Ilość znaków jakości wzrosła z 18 w 1976 roku do ponad czterdziestu. W 1976 roku sprzedano wyrobów oznaczonych znakami jakości za 36 mln zł, w trzy lata później za ok. 100 mln zł — dynamika sprzedaży wyrobów oznaczonych wynosi więc 270 proc. Wskaźnik udziału wyrobów I gatunku w sprzedaży ogółem podwyższył się z 90,3 proc. do 94,8 proc. Wskaźnik reklamacji towarów rynkowych spadł z 0,75 do 0,54.

Na równi z produkcją, a nawet w większym stopniu „Prodryn” rozwija usługi dla ludności. Specjalizacja produkcji poszczególnych przedsiębiorstw określała równocześnie specjalizację usług dla ludności i rozwój w poszczególnych branżach. Są to usługi krawieckie, kuśnierskie, meblarsko-tapierskie, odzieżowe i remontowo-budowlane. Usługi dla ludności wzrosły w ciągu czterech lat o 89 proc. W tym: meblarsko-tapierskie o 130 proc., motorystyczne o 108 proc., zaś remontowo-budowlane o 110 proc.

— Do najistotniejszych kłopotów — mówi mgr Marian Skowron z „Prodrynu” — należą nierytmiczne dostawy surowców i materiałów oraz ich jakości, która powoduje potem obniżenie jakości wyrobów finalnych. Ciągłe kłucie też zaplecze remontowo-narzędziowe. W niektórych branżach — spożywczej, chemicznej czy poligraficznej — park maszynowy jest mocno wyeksploatowany. Dużo jeszcze musimy zrobić w dziedzinie jakości, utrzymania planów asortymentowych oraz poprawy efektywności gospodarowania.

JAK ODZYWIA SIĘ WIEŚ?

Instytut Ekonomiki Rolnej przeprowadził — prof. dr Jan Stelmach i dr Bożena Gubicka — analizę poziomu dochodów i modelu konsumpcji w gospodarstwach chłopskich w latach siedemdziesiątych. Wyniki tych badań przeżywa wielu obywateli opinii na ten temat.

Około dwa lata temu 60 proc. spożywanych przez wieś kalorii, 51 proc. białka roślinnego, 67 proc. tłuszczu i 83 proc. białka zwierzęcego pochodziło z własnych gospodarstw rolniczych.

Porównując lata 1960—1961 oraz 1977—1978, weźmiemy za punkt wyjścia z własnej produkcji w spożyciu zmniejszył się z 87,3 proc. do 66,3 proc., słoniny i smalcu z 78,1 proc. do 72,4 proc. Równocześnie w dalszym ciągu 100 proc. mająt ziemnej, ziemniaków, mleka, śmietany, jaj, około 90 proc. owoców i warzyw pochodzi z własnych gospodarstw rolniczych.

Dane te świadczą o małym udziale konsumentów ze wsi w zakupach żywności na rynku miejskim, z drugiej zaś strony wskazują na stosunkowo powolny proces denaturalizacji spożycia na wsi. Jest ono wolniejsze niż to programowano kilkanaście lat temu.

Porównanie poziomu spożycia w rodzinach chłopskich i rodzinach pracowniczych prowadzi do wniosku, że rodziny chłopskie spożywają więcej mleka płynnego, śmietany, jaj, tłuszczów zwierzęcych (bez masła), ziemniaków, owoców i warzyw oraz produktów zbożowych. Rodziny pracownicze jedzą zaś więcej mięsa i jego przetworów, masła i tłuszczów roślinnych, serów, ryb i cukru. Różnica w spożyciu mięsa — dla przykładu — wynosi ponad 14 kg na korzyść rodziny rolniczej.

Model spożycia rodziny wiejskiej, z punktu widzenia diety, kształtuje się coraz racjonalniej. Jednak występują w nim spore mankamenty. Wynikają one głównie z sezonowości konsumpcji wielu produktów żywnościowych, co powoduje, że w określonych porach roku posiłki rodziny wiejskiej stają się mało urozmaicone, uboższe w odczuwalne składniki, przede wszystkim zaś w witaminy.

A.N.-J.

Jest takie powiedzenie: „Aby ziemia chciała rodzić, trzeba po niej z głową chodźć”, bardzo trafnie określające specyfikę i potrzeby polskiego rolnictwa. W warunkach w jakich pracują nasi rolnicy — na słabych na ogół glebach i przy zmiennej pogodzie — uzyskiwanie wzrostu produkcji wymaga dużych nakładów pracy, materiałów i oczywiście „głowy”, czyli dobrej organizacji oraz znajomości techniki i wy magań gospodarstwa.

S A również inne powody decydujące o konieczności intensyfikowania produkcji rolnej (zwiększenia nakładów pracy i materiałów). Wzrasta zapotrzebowanie kraju na żywność, a równocześnie maleje obszar ziemi przypadający średnio na każdego z nas. Z tej mniejszej, z roku na rok, działki trzeba dostarczać coraz więcej artykułów rolnych. Ostatnie lata uświadomiły nam jak wielki wpływ ma produkcja żywności na utrzymanie równowagi rynkowej. Naruszenie proporcji w relacji między płacami i dochodami ludności a tempem w jakim zwiększa się produkcja rolnej i podaż żywności prowadzi zawsze do fatalnych następstw gospodarczych. Aby ich uniknąć w przyszłości, konieczne jest — nie negując znaczenia innych czynników — stworzenie lepszych warunków rozwoju rolnictwa. Tym bardziej, że poziom dostaw żywności decyduje o tym, w jakim stopniu zaspokajane są podstawowe potrzeby społeczne. Na jej kupno społeczeństwo przeznacza bowiem około 38 proc. swoich dochodów.

W 1974 r. został przyjęty (przez XV Plenum KC PZPR, a następnie przez Sejm) program poprawy żywienia narodu i rozwoju rolnictwa, co podniosło rozwój gospodarki żywnościowej do rangi podstawowych celów społecznych. Stworzony został kompleksowy program, przewidujący równomierny rozwój wszystkich dziedzin składowych się na gospodarkę żywnościową — rolnictwa, przemysłu spożywczego, handlu i gastronomii aż po przemysł żywnościowy w sferze produkcji.

Zakładano w nim osiągnięcie w 1980 r. zbiorów zbóż wynoszących

ABY ZIEMIA CHCIAŁA RODZIĆ...

MARCIN MAKOWIECKI

26,5—28,2 mln ton, ziemniaków 52,8 mln ton, buraków cukrowych 19 mln ton oraz roślin oleistych 0,9 mln ton. Miało to być podstawą do wzrostu pogłowia bydła do 15—15,5 mln sztuk, trzedy chlewnej 23—26 mln sztuk oraz ogólnie produkcji żywności do 5,5—5,8 mln ton i mleka do 20,1—20,4 mln l. W rzeczywistości, w żadnej z tych kluczowych dla gospodarki dziedzin nie został osiągnięty przewidywany poziom produkcji. Przeglądając dziś uchwały XV Plenum można przekonać się, jak wiele ustalonych wówczas zadań nie zostało zrealizowanych. (Pisze o tym, w artykule obok prof. Augustyn Woś).

W roku 1979 nastąpiło pogłębienie niekorzystnych tendencji w dziedzinie zaopatrzenia rolnictwa w środki produkcji. Z obliczeń przeprowadzonych przez prof. Augustyna Woś, dyrektora Instytutu Ekonomiki Rolnej wynika, że w roku ubiegłym nie nastąpił wzrost bieżących nakładów produkcyjnych (poza amortyzacją) zarówno pochodzenia rolniczego jak i nierolniczego. Zmniejszyły się one faktycznie o 0,6 proc. w stosunku do roku poprzedniego. Był to czynnik pogłębiający dodatkowo spadkowe tendencje w produkcji rolnej. Należy przewidzieć, stwierdza prof. Woś, że spadek nakładów bieżących jaki miał miejsce w 1979 r. wywoła negatywne skutki również w latach następnych.

Główne czynniki produkcji w rolnictwie kształtują się następująco. Liczba zatrudnionych w produkcji rolnej wynosi 3633 tys. osób. W wyniku ostatniego Spisu Powszechnego nastąpiła korekta — in minus — dotychczasowych szacunków. Zatrudnienie w 1975 r. wynosiło 4394

tys. osób. Należy również uwzględnić pogarszającą się jakościową stronę zatrudnienia — dość znaczny odsetek ludzi w podeszłym wieku w gospodarstwach indywidualnych. Następnym jednak w ostatnich latach stał się wzrost majątku trwałego w rolnictwie. I tak 1 — procentowemu spadkowi zatrudnienia towarzyszył wzrost o 1,59 proc. zasobów trwałych środków produkcji. Miało to duże znaczenie z punktu widzenia substytucji ubywającej siły roboczej. Jednak, jak stwierdzają badania IER, nie zapewnia tego wewnętrzna struktura środków trwałych. Nie każdy bowiem wzrost zasobów (jeśli nie następuje tam, gdzie nastąpił spadek zatrudnienia) zastępuje ubytek siły roboczej.

Sprawia to, że technicznemu wyposażeniu rolnictwa nie odpowiada proporcjonalny wzrost produkcji i wydajności pracy. W drugiej połowie lat siedemdziesiątych, jak podaje IER, techniczne uzbrojenie pracy w rolnictwie wzrosło o 47 proc., wydajność pracy o 13 proc., a produktywność środków trwałych spadła o 23 proc. Należy przy tym dodać, że wartość środków trwałych w przeliczeniu na jednego zatrudnionego (238 tys. zł) jest niższa o około 40 proc. niż średnio w całej gospodarce. Wyposażenie rolnictwa rośnie przy tym wolniej, niż w innych działach. Wynika to m.in. z szybkiej dekapitalizacji majątku produkcyjnego.

W ubiegłym roku nie nastąpił wzrost nakładów inwestycyjnych na rolnictwo. Wyniosły one 109 mld zł i ukształtowały się następująco, według sektorów: 33,1 proc. w gospodarstwach państwowych, 11,1 proc. w spółdzielniach produkcyjnych, 30,4 proc. w gospodarstwach indywidualnych i 17,7 proc. w sferze obsługi rolnictwa. W latach 1975-79 inwestycje

w gospodarce społecznej wzrosły o 23 proc., a w indywidualnej o 2,8 proc. W sektorze rolnictwa indywidualnego inwestycje realizowane były przede wszystkim w tzw. rozwojowych gospodarstwach, co jest zjawiskiem pozytywnym. Równocześnie jednak w pozostałych następowała dekapitalizacja majątku trwałego.

Tendencje te pogłębiają trudności z bieżącym zaopatrzeniem w środki produkcji. Np. dostawy materiałów budowlanych w 1979 r. uległy dalszemu zmniejszeniu. W porównaniu do 1978 r. poziom zaopatrzenia w cement wynosił 76,5 proc., wapno budowlane 84 proc., materiały ściennie 92 proc., tarciec 85 proc. poprawiło się zaopatrzenie w wyroby hutnicze.

Nawożenie mineralne ukształtowało się w ciągu ostatnich czterech lat na poziomie 190 kg NPK na hektar użytków rolnych. (według założeń przyjętych w 1974 r. powinno wynosić obecnie 250 kg). Z tym, że jest ono około 2 razy wyższe w gospodarstwach społecznych w porównaniu z indywidualnymi (nastąpiło tu obniżenie ze 181 kg NPK w 1975/76 r. do 152 kg w 1978/79). Do groźnych następstw może doprowadzić drastyczne obniżenie dostaw pestycydów. Były one (w substancji aktywnej) niższe w 1979 r. o 3 proc. w porównaniu z rokiem poprzednim, kiedy to również nastąpił spadek aż o 25 proc. (wobec 1977 r.).

Kwestia zaopatrzenia rolnictwa obejmuje znacznie więcej dziedzin. Wielokrotnie pisaliśmy o trudnościach z zaopatrzeniem w węgiel, pasze, maszyny i części zamienne.

U TRZYMYWANIE obecnych tendencji w dziedzinie zaopatrzenia w środki produkcji nie jest do pogodzenia z potrzebami gospodarki. Rolnictwo należy do tych dziedzin, na których w nowej sytuacji społeczno-politycznej i gospodarczej ciąży najpoważniejsze zadania. I z tego punktu widzenia (choć nie tylko) wymaga specjalnego traktowania. Nie będzie można spełnić oczekiwań społeczeństwa, jeśli w praktyce życia gospodarczego nie nastąpi zwrot, a właściwie powrót do ustaleń zawartych w programie wyżywienia narodu.

I druga kwestia o równie doniosłym znaczeniu. Ograniczenie zakresu inwestycji niezbędnej w całej gospodarce, nie oznacza, że nie ma dziedzin, w których ze względu na ogólnonarodowy interes, konieczne jest zwiększenie zakresu inwestowania. Należy do nich między innymi produkcja żywności. Hasło „Żywność” powinno usunąć bariery w polityce inwestycyjnej. Ale nie może to prowadzić do działania żywiołowego.

Chciałbym w związku z tym podać pod rozwagę kilka istotnych,

moim zdaniem, wniosków wynikających z przedstawionych informacji.

● Nie ulega wątpliwości konieczność poprawy, w sensie bezwzględnie, wyposażenia rolnictwa — dla uzyskania doraźnych korzyści rynkowych oraz przyspieszenia tempa modernizacji wszystkich jego sektorów.

● Równocześnie jednak, kierując się szczegółowymi informacjami ekonomicznymi zawartymi m.in. w wynikach badań IER i innych placówek naukowych, należałoby dokonać relokacji środków produkcji, szczególnie obrotowych (np. nawozy, pasze i inne) pod kątem podwyższenia ich efektywności.

● Drugą, istotną, wymagającą dyskusji kwestią jest zmiana rzeczowej struktury inwestycji w rolnictwie. Są tu, co najmniej dwa problemy. Pierwszy dotyczy ponownego pobudzenia i otwarcia możliwości inwestowania w obiekty produkcyjne większej grupy gospodarstw. W istocie, upraszczając sprawę sprowadzałoby się to do przesunięcia na wieś większej ilości materiałów budowlanych. Drugi problem jest trudniejszy. Dotyczy kształtowania kierunku inwestowania, tak aby uzyskać jak największe efekty w możliwie najkrótszym czasie. Chodzi o także przedsięwzięcia inwestycyjne, które nie tyle będą służyć tworzeniu nowego potencjału, ale przede wszystkim pozwolą lepiej wykorzystać te surowce, które rolnictwo już wytwarza w dostatecznej ilości. (Problem ten omówiony jest szczegółowo w artykule prof. Wośa).

N IE odstępując od programu technicznej modernizacji całego rolnictwa, sytuacja wymaga dziś skoncentrowania wysiłku na kierunkach „strategicznych” ważnych. Nie ma wątpliwości, że jest to przede wszystkim: przełamanie stagnacji w produkcji żywności, podniesienie efektywności wykorzystania pasz oraz rozwój infrastruktury technicznej rolnictwa umożliwiający lepsze wykorzystanie produkowanych surowców.

Przykłady te nie wyczerpują problemów rolnictwa gospodarki żywnościowej. Moim celem było podjęcie tematu i głównych, jak sądzę, spraw w chwili, gdy cała gospodarka znalazła się w nowej sytuacji. Wielokrotnie korygowane założenia programu rozwoju rolnictwa powinny być podane do dyskusji. Do wielu ustaleń trzeba wrócić ponownie.

Rolnictwo w ciągu ostatnich kilku lat działało w atmosferze ostrych napięć w sferze zaopatrzenia, polityki inwestycyjnej, gruntowej. Trzeba otworzyć powieki, że hamowały one rozwój. Rolnicy mają jednak nadal nawiązanie produkcyjne, chcą inwestować i rozwijać swoje gospodarstwa. I to jest nasza wielka szansa.

ORIENTACJA NA ROLNICTWO

DOKONCZENIE ZE STR. 1

rzystny klimat dla odnowy instytucji samorządu spółdzielczego i większego oraz uczynienia zeń ważnego stimulatora produkcyjnej aktywności rolników.

Niezależnie od rezerw, jakie uruchomił w rolnictwie odpowiednie działania polityczne i dodatkowe środki produkcji pochodzenia przemysłowego, podkreślić trzeba, iż wielkie rezerwy tkwią w tym aparacie wytwórczym, jaki rolnictwo już posiada. W krótkim stosunkowo okresie wiele uzyskać można dokonując istotnych zmian zasad rozdziału deficytowych środków produkcji pomiędzy poszczególne grupy producentów. W tym zakresie posługujemy się kryteriami, które nie są zgodne z racjonalnością i efektywnością ekonomiczną. Istnieją bliżej nie określone, ale tradycyjnie utrwalone zasady międzysektorowej alokacji zasobów, które kłócą się z zasadą najwyższej efektywności. Należy przyjąć i bezwzględnie przestrzegać zasady, że środki trafiają do tych producentów, którzy są w stanie najefektywniej je wykorzystać. Jest to słuszne zawsze, ale jest szczególnie ważne wówczas, kiedy musimy uzyskać przyrost produkcji rolniczej w stosunkowo krótkim okresie. Najlepiej obliczać można sobie po zmianie alokacji pasz treściwych i nawozów mineralnych, które mają największy wpływ na poziom produkcji rolniczej w ciągu jednego cyklu produkcyjnego (roku gospodarczego).

Nie jest tajemnicą, że różnice poziomu efektywności środków w poszczególnych sektorach i grupach

gospodarstw rolnych są znaczne. Tylko zlikwidowanie produkcji najdroższej pozwolił zaoszczędzić wiele środków, które zastosowane w gospodarstwach produkujących taniej, mogą przynieść odczuwalny przyrost produkcji rolniczej, który krajowi jest tak pilnie potrzebny.

W kierunku potaniania produkcji i podnoszenia społecznej jej efektywności działacze powinni również systemy ekonomiczno-finansowe, zarówno w jednostkach gospodarki społecznej, jak i w gospodarce chłopskiej. Problem jest sam w sobie niezwykle rozległy i w piśmiennictwie fachowym był wielokrotnie dyskutowany. Istnieje na ten temat wcale pokaźna literatura. Nie wchodząc w szczegóły, pragnę podkreślić, że idzie o stworzenie takich systemów, które będą wymuszały wyższą społeczną efektywność nakładów, co wymaga zmiany kryteriów oceny jednostek gospodarki społecznej, zasad finansowania ich rozwoju, zasad kreacji funduszy i budowy całego systemu motywacyjnego. Wielką rangę nadaje nam miernik efektu końcowego (produkcji czystej) przedsiębiorstwa.

Nie może nas nie zastanawiać fakt, iż sektor społeczny, który wykorzystuje obecnie 25 proc. ziemi rolniczej i wytwarza 24,6 proc. produktu końcowego całego rolnictwa, ma niezwykle mały udział w tworzeniu produktu czystego (dochodu narodowego) rolnictwa. W ostatnich latach wynosił on 4—8 proc. Niektórzy nie przywiązują wagi do wymowy tego wskaźnika utrzymując, że najważniejszy jest wzrost produkcji globalnej i końcowej rolnictwa. Istotnie, dla utrzymania bieżącej równowagi

rynkowej najistotniejszy jest wzrost produkcji końcowej netto, ale dla przyszłego rozwoju rolnictwa, a w szczególności sektora uspołecznionego i dla finansowania jego rozwoju, zasadnicze znaczenie ma wielkość i dynamika produkcji czystej. Jeśli nie będzie ona rosła, wyczerpana w końcu zostanie substancja wartości, z której finansuje się rozwój rolnictwa. Jeśli konstatujemy, że produkcja czysta sektora uspołecznionego spada, przy jednoczesnym wzroście produkcji globalnej i końcowej, oznacza to, iż bardzo szybko rosną koszty materialne, a zatem — rośnie materiałochłonność produkcji. Odpowiedź w tej sprawie może być tylko jedna — uzyskujemy przyrost produkcji globalnej i końcowej, ale kosztuje nas to coraz drożej, licząc w kategoriach nakładów materialnych. Oczywiście, wzrost materiałochłonności produkcji jest tendencją obiektywną, ale chodzi o to, w jakim tempie ona następuje. Z badań szczegółowych wynika, że istnieje możliwość podniesienia społecznej efektywności gospodarowania w rolnictwie uspołecznionym, ale nie da się tego uczynić przy starych systemach ekonomicznych, które w istocie pomijają problem kosztów produkcji.

Dalszy kierunek pilnych działań dotyczy polityki inwestycyjnej, choć z natury rzeczy trudno tu o efekty szybkie. Niemniej jednak i tu można wiele poprawić. W moim przekonaniu, należy opracować pilnie realny program zwiększania produkcji żywności, który dałby podstawy wzrostu produkcji żywności. Bez rozwiązania problemu zbożowego nie uwalnimy się od wielkiego i rosnącego importu pasz ani też stałych napięć bilansowych w tej dziedzinie. Specjalist

ny nacisk położyć należy na rozwój infrastruktury technicznej rolnictwa oraz na te rozwiązania, które pozwalają lepiej wykorzystać wytworzone surowce rolnicze.

Dotychczas front inwestycyjny w rolnictwie zorientowany był jednostronnie na zwiększanie produkcji. Potrzeba chwili obecnej jest położyć szczególne nacisku na te nakłady (nie zawsze inwestycyjne), które pozwalają lepiej wykorzystać wytworzone przez rolnictwo surowce. Jest to kierunek społecznie tańszy, aniżeli zwiększanie produkcji przy jednoczesnych znacznych stratach. Ze względu na niedorozwój infrastruktury technicznej i sfery usług produkcyjnych corocznie traci się duże ilości wytworzonych przez rolnictwo surowców. Stratę tę pokryć trzeba dodatkowym przyrostem produkcji, co nie tylko drogo kosztuje, ale także wymaga napiecia bilansowe. Trzeba podkreślić, że usunięcie tych barier wymaga kompleksowego rozwoju infrastruktury w całej gospodarce żywnościowej. Wiele słabych ogniw mamy w sferze skupu i przetworstwa rolno-spożywczego. Tam też ma miejsce duża część strat tych cennych surowców, które z takim trudem wytwarzają rolnicy (przykładem tego może być choćby kompleks gospodarki mleczarskiej).

Strategiczne zadanie dla stabilizacji rynku i utrzymania równowagi między wzrostem produkcji mięsa. Obecna sytuacja paszowa nie ułatwia tego zadania. Import mięsa może być konieczny w sytuacji nadzwyczajnej, ale nie może być rekomendowany jako kierunek polityki aprowizacyjnej w dłuższym okresie. W tym zakresie rozważyć należy następujące działania.

1) W związku z tym, że rzeczywistym problemem w Polsce nie jest przetwarzanie pasz treściwych na żywca, a produkcja żywności (problem ten zasługiwałby na szersze oświetlenie, czego w tym artykule uczynić nie mogę), należy opracować pilnie realny program zwiększania produkcji żywności, który dałby podstawy wzrostu produkcji żywności. Bez rozwiązania problemu zbożowego nie uwalnimy się od wielkiego i rosnącego importu pasz ani też stałych napięć bilansowych w tej dziedzinie. Specjalist

już zaproponowali działania zmierzające do zwiększenia produkcji żywności w Polsce.

2) Produkcję żywności należy racjonalizować z uwzględnieniem kryteriów efektywności; dotyczy to zarówno wyboru producentów, jak i kierunków tuczu. Należy poszukiwać sposobów obniżenia zużycia żywności produkcyjnej zwierzęcej, co pozwoli nam z tej samej ilości pasz wytworzyć więcej żywności. Możliwości takie istnieją, ale ich wykorzystanie nie jest łatwe.

3) Jest dziś oczywiste, że równowagi na rynku mięsnym nie osiągniemy wyłącznie drogą wzrostu produkcji żywności. Dotyczy to nie tylko najbliższej przyszłości, ale także dalszej perspektywy. W związku z tym opracować należałoby realny program wzrostu produkcji substytutów mięsa, co pozwoliłoby wzbogacić rynek i zaoferować konsumentom większą ilość pełnowartościowych produktów białkowych. Produktem takim jest m.in. mleko i jego pochodne (jednostka białka w mleku stanowi tylko 1/3 kosztu jednostki takiego samego białka w mięsie). Jest to więc droga potaniania diety przy utrzymaniu, a nawet wzroście ogólnego poziomu spożycia produktów białkowych.

4) W związku z tym, że nacisk na rynek mięsa będzie się utrzymywał (tutaj równowagę będzie najtrudniej osiągnąć) rozważyć należy problem świadomego, długofalowego kształtowania nowego modelu konsumpcji, co wymaga znacznego wzbogacenia rynkowej oferty również pośrednich substytutów mięsa. Pozwoliłoby to sprowdzić spożycie mięsa do rozmiarów, które są racjonalne i mogą być akceptowane ze względu na możliwości gospodarki narodowej.

Zarysowałem tu zaledwie kilka kierunków działań w rolnictwie i gospodarce żywnościowej, które mogą sprzyjać wzrostowi produkcji żywności. W rolnictwie z natury rzeczy trudno o efekty natychmiastowe, chodzi jednak o to aby już dziś zacząć tworzyć takie struktury gospodarcze i uruchamiać takie mechanizmy ekonomiczne, które będą sprzyjać poprawie sytuacji jutro i w dalszej przyszłości.

AUGUSTYN WOŚ

„RZYKO GOSPODARCZE”
CZY ODPOWIEDZIALNOŚĆ
KARNA ZA WADLIWE
GOSPODAROWANIE?

Przed sądem karnym stanęli: Edward W. — dyrektor naczelny Zakładów w N., Ryszard K. — zastępca dyrektora do spraw technicznych i Władysław P. — główny technolog, wszyscy pod zarzutem, że będąc odpowiedzialni za zapewnienie prawidłowego przebiegu produkcji dopuścili w sposób nieprawidłowy do produkcji na skalę masową gulaszu wieprzowego, który okazał się nie nadający do spożycia, w wyniku czego powstała szkoda gospodarcza, przekraczająca 2 miliony złotych.

Przyczyną tej szkody było pochylenie dopuszczenia do produkcji wspomnianego gulaszu od razu na dużą skalę przy zastosowaniu nowego urządzenia z importu (tzw. rotoklawu) bez przestrzegania jednak instrukcji jego używania, mianowicie przez skrócenie czasu sterylizacji produktu z 60 do 40 minut i zastosowanie opakowań szklanych zamiast metalowych. Pominięto również badania bakteriologiczne itd.

Należy zaznaczyć, że według art. 217 § 1 kodeksu karnego, kto pełniąc funkcje w jednostce gospodarki społecznej, nie dopełnia obowiązku lub przekracza swe uprawnienia w zakresie prawidłowego gospodarowania i przez to dopuszcza chociażby nieumyślnie do zniszczenia mienia albo do jego nadmiernej lub niewłaściwej użycia albo powoduje inną poważną szkodę w gospodarce społecznej, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 5, a gdy następstwem jest wielka szkoda (§ 2) — nawet do 8 lat. Art. 217 § 3 k.k. stanowi jednak równocześnie, że nie popełnia przestępstwa ten, kto bądź w celu przysporzenia gospodarce społecznej korzyści, bądź też w celu przeprowadzenia prac naukowo-badawczych albo eksperymentów technicznych lub ekonomicznych działa w granicach ryzyka, które według aktualnego stanu wiedzy jest dopuszczalne, w szczególności, gdy prawdopodobieństwo korzyści poważnie przekracza prawdopodobieństwo mogącej wyniknąć szkody.

Sąd Rejonowy uznał wprawdzie dyrektora naczelnego Edwarda W. winnym niedopełnienia obowiązków służbowych w zakresie prawidłowego gospodarowania w rozumieniu art. 217 § 1 i § 2 k.k. przez wydanie polecenia produkcji, ale postępowanie w stosunku do niego umorzył na mocy amnestii. Oba pozostałych oskarżonych Sąd Rejonowy uniewinnił.

Sąd Wojewódzki nie uwzględnił rewizji Prokuratora Rejonowego i wyrok Sądu Rejonowego utrzymał w mocy.

Od obu tych wyroków Prokurator Generalny założył rewizję nadzwyczajną.

Sąd Najwyższy rozpoznałszy ją (sprawa nr VI KRZ 205/78) oba oskarżone wyroki uchylił i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, wypowiadając następujący pogląd prawny:

1. Podjęcie pełnej produkcji na nowych urządzeniach bez uprzedniej produkcji próbnej narusza zasady „prawidłowego gospodarowania” w rozumieniu art. 217 § 1 i § 2 kodeksu karnego, a tym samym nie może być uznane za działanie w ramach zasadzonego ryzyka (art. 217 § 3 k.k.).

2. Podwładnych nie zwalnia od odpowiedzialności karnej zastosowanie się do polecenia przełożonego, którego celem jest wykonanie za wszelką cenę planu produkcji zakładu. Ponieważ przytaczamy fragmenty uzasadnienia tego nader pouczającego wyroku Sądu Najwyższego, nie można bowiem zapominać, że poza odpowiedzialnością karną na winnych w zasadzie spoczywa także odpowiedzialność materialna do wysokości wyrządzonej szkody.

(...) Kwestia o znaczeniu zasadniczym w niniejszej sprawie jest niewątpliwie produkcja próbna, której nie zarządzone, mimo uruchomienia nowej linii produkcyjnej z urządzeniem nowych importowanych urządzeń. Funkcjonowanie ich bowiem nie zostało należycie sprawdzone w drodze eksperymentów (...).

Wydanie polecenia produkcji gulaszu bez uprzedniego sprawdzenia prawidłowości funkcjonowania nowych nie używanych dotychczas urządzeń przez Edwarda W. nie zwalnia pozostałych oskarżonych od odpowiedzialności za to, że wielkie ilości wyprodukowanych wyrobów dyskwalifikowane jako produkt nie nadający się do spożycia.

Ryszard K. i Władysław P. nie mogą w tych warunkach być zwolnieni od odpowiedzialności za to, że w sposób żywiołowy, nieprzemysłowy, bez przeprowadzenia odpowiednich prób uruchomili linię produkcyjną tylko dlatego, że dyrektor naczelny w dążeniu do wykonania planu za wszelką cenę wydał takie polecenie.

Stanowiącym jest tym bardziej nie do przyjęcia, że przed przystąpieniem do produkcji konserw kwestia poddania próbnym partii tego artykułu odpowiednim badaniom mikrobiologicznym nie była w ogóle rozważana (...).

Uniewinniając Władysława P. sąd uznał (...) że oskarżony dokonał wyboru parametrów sterylizacji w warunkach, kiedy nie miał żadnego doświadczenia w działaniu nowych urządzeń — rotoklawów i dlatego zmuszony był zdecydować na podstawie swojej wiedzy co do urzą-

DOKONCZENIE NA STR. 8

USŁUGOWY WARIANT
MODELU KONSUMPCJI

CZESŁAW NIEWADZI

UBIEGŁE pięć lat — charakteryzujące się wyjątkowo wysokim tempem wzrostu gospodarczego — nazwać można okresem utraconych szans rozwoju. Dotyczy to m. in. usług rynkowych opłacanych z dochodów osobistych ludności. Jeśli abstrahować od rachunku cen, to wzrost usług dla ludności w bieżącym pięcioletniu był wyższy, aniżeli w ubiegłym, mimo zasadniczego osłabienia ogólnego tempa rozwoju naszej gospodarki w ostatnich latach obecnego planu pięcioletniego.

W tym trudnym okresie dokonał się nawet pewien postęp strukturalny. Ponieważ wzrost sprzedaży usług był nieco szybszy, aniżeli towarów nabywanych przez ludność (licząc w cenach stałych) — nastąpiło zahamowanie spadkowej tendencji udziału usług w strukturze konsumpcji charakteryzujące lata 1971—1976. Było to co prawda nie tyle wynikiem ekspansji usługowej, ile rezultatem zasadniczego zwolnienia tempa dostaw towarów rynkowych. Mimo to warto odnotować, że w trudniejszym dla naszej gospodarki okresie rozwoju — osłabienie dynamiki rozwoju usług było mniejsze, aniżeli dostaw towarów rynkowych. Można by zaryzykować twierdzenie, że rozwój usług jest mniej podatny na wzrost napięć gospodarczych, aniżeli sfera produkcji dóbr materialnych i to mimo tego, że cięcia inwestycyjne dotknęły przede wszystkim nakładów na rozwój usług dla ludności — w stopniu relatywnie większym w porównaniu z produkcją (*).

Wchodząc obecnie w okres jeszcze bardziej trudniejszego rozwoju. Użytkownikowi z naszego eksportu do krajów III strefy płatniczej musi być przeznaczony w większości na opłacenie odsetek od zaciągniętych uprzednio kredytów oraz spłatę rocznych rat tych kredytów. Wobec znanych trudności surowcowo-zaopatrzeniowych pogłębił się redukcji importu, ograniczone są możliwości wykorzystania aparatu wytwórczego w przemyśle. Dotyczy to w szczególności przemysłu lekkiego, którego produkcja opiera się w około 55 proc. na surowcach importowanych. Poprawę zaopatrzenia rynku w zakresie artykułów rolnospożywczych ograniczać będą nadal możliwości importu zbóż i pasz. Import ten, realizowany na warunkach kredytowych — głównie ze Stanów Zjednoczonych — kształtował się w ostatnich latach w wysokości około 6,5 mln ton rocznie. Jeśli ograniczenia te nie zostaną poważnie zmniejszone wystąpi nieuchronnie w najbliższych latach proces dalszego pogłębiania się powszechnego niedoboru masy towarowej na rynku.

Dochodzą do tego trudności energetyczne i transportowe. Występują znaczne opóźnienia w realizacji programu budownictwa mieszkaniowego. Mogą one ulec pogłębieniu w przyszłym pięcioletniu w związku z koniecznością zwiększenia zaangażowania potencjału budownictwa mieszkaniowego na cele remontowe istniejących zasobów mieszkaniowych.

Czynniki ograniczające w sposób zasadniczy rozwój sfery produkcji w przyszłym pięcioletniu nie występują w sferze usług — przynajmniej w tym stopniu i z taką intensywnością z jaką przejawiają się one w produkcji dóbr materialnych. W tej sytuacji — mimo przewidywanego osłabienia tempa wzrostu gospodarczego w latach 1981—1985 — istnieje realne możliwości takiego zwiększenia podaży usług, który doprowadził do zasadniczego zwiększenia ich udziału w strukturze konsumpcji i tym samym spowoduje istotny wzrost roli usług w kształtowaniu konsumpcji i równowagi pieniężno-rynkowej.

Kształtowanie konsumpcji w przyszłym pięcioletniu poprzez zasadniczy wzrost podaży usług nabiera obecnie szczególnego znaczenia. Skoro tak bardzo ograniczone mają być możliwości wzrostu masy towarowej, a w szczególności takich dóbr materialnych, które w społecznie znaczącej skali wiążą siłę nabywczą ludności (mieszkania i ich wyposażenie, samochody i inne dobra trwałe konsumpcyjne) — to realizacja programu zasadniczych przekształceń w strukturze spożycia na korzyść wydatnego wzrostu usług w tej strukturze wydaje się być czymś nieodzownym. Jeśli poprzednio postulaty taki mógł być tylko hasłem towarzyszącym nieodłącznemu programowi przyspieszonego rozwoju usług dla ludności — to obecnie jest on obiektywną koniecznością. Za jego realizacją przemawia szereg względów tak społecznych, jak i ekonomicznych. Nie chodzi tu już tylko o to, że osiągnięty poziom rozwoju gospodarczego

wymusza niejako konieczność przyspieszenia rozwoju sfery usług w stopniu zapewniającym prawidłowy i ekonomicznie efektywny rozwój całej gospodarki narodowej, że w warunkach osiągniętego poziomu materialnego dobrobytu społeczeństwa usługi stały się nieodzownym jego komponentem decydującym o jakości życia, a przy tym warunkiem racjonalnego korzystania z nagromadzonego zasobu materialnych dóbr konsumpcyjnych. Są więc czymś absolutnie niezbędnym z punktu widzenia efektywności konsumpcji w skali społecznej. Dochodzą obecnie i inne względy. Chodzi także o to, że w warunkach piętrzących się trudności i napięć w sferze wytwarzającej dobra materialne — realizacja usługowego wariantu modelu konsumpcji jest praktycznie najbardziej realną szansą częściowego niwelowania związanych z tym ujemnych konsekwencji społeczno-gospodarczych oraz jednym z możliwych obecnie środków przeciwdziałania pogłębianiu się spadkowej tendencji wzrostu gospodarczego. Tego ostatniego nie sposób bowiem utożsamiać wyłącznie z wyłączeniem ze wzrostem materialnych środków do życia i łącząc z prymitywnym pojęciem dochodu narodowego ograniczonego wąskimi ramami procesu produkcji materialnej. Nie do przyjęcia w związku z tym jest taka argumentacja, zgodnie z którą redukcja nakładów na rozwój sfery usług tłumaczy się koniecznością osiągnięcia zaplanowanego tempa wzrostu dochodu narodowego.

Z realizacją usługowego modelu konsumpcji wiąże się oczywiście kwestia środków. Czy stać nas obecnie na realizację tego modelu? Uważam, że w obecnej sytuacji nie stać nas na to, aby go nie realizować. Albowiem trzeba by za to zapłacić zwiększeniem stopy inflacji.

Z tego co powiedziałem nie wynika, że postuluję już obecnie dokonanie zasadniczych przekształceń w strukturze inwestycji na korzyść sektora usług. Jest to bowiem w obecnej sytuacji niemożliwe z uwagi na ogromne zaangażowanie inwestycyjne szacowane w skali całej gospodarki narodowej na około 1 200 mld zł. Jest to wielkość przewyższająca przeszło dwukrotnie roczną wartość środków inwestycyjnych w całej gospodarce narodowej. Nakłady te trzeba ponieść, aby zakończyć inwestycje już rozpoczęte. Jest to więc innymi słowy zaangażowanie części przyszłego dochodu narodowego (który będzie wytworzony w przyszłym pięcioletniu) na cele zakończenia uprzednio rozpoczętych inwestycji.

Wielkość tzw. zamrożenia inwestycyjnego oblicza się na ok. 665 mld zł. Stwarza to niekorzystną sytuację w bieżącej polityce inwestycyjnej, gdyż ogromna część nakładów musi być lokowana w inwestycje rozpoczęte w latach 1976—1979 i wcześniej. Stosunkowo niewiele środków można będzie przeznaczyć w latach 1981—1985 na nowe i opłacalne inwestycje, dyktowane koniecznością usuwania tzw. wąskich przekrojów, potrzebami wynikającymi z modernizacji aparatu wytwórczego oraz — mówiąc ogólnie — bardziej harmonijnego rozwoju gospodarki. A to ostatnie zakłada również konieczność inwestycji w sferze usług.

Wobec ograniczonego pola manewru w zakresie inwestycji proponuję przeznaczenie na rozwój usług w latach 1981—1985 tyle środków, ile wynika z zaangażowania inwestycyjnego w tej sferze oraz okazy się niezbędne dla zainicjowania procesu przejścia do usługowego wariantu konsumpcji. Ta ostatnia wielkość powinna wynikać z ustaleniem programu rozwoju sfery usług na lata 1981—1985 oraz znaleźć swój wyraz w wyrażeniu sprecyzowanych ustaleń inwestycyjnych tego programu, opracowanych w toku prac nad planem społeczno-gospodarczego rozwoju kraju na okres najbliższego pięcioletnia. Odnosi się to w szczególności do tzw. programu rozwoju usług dla ludności wobec niezadawalającej dotychczasowej praktyki planistycznej w tym zakresie (o czym niżej).

W toku dotychczas opracowywanych programów rozwoju usług dla ludności — to obecnie jest on obiektywną koniecznością. Za jego realizacją przemawia szereg względów tak społecznych, jak i ekonomicznych. Nie chodzi tu już tylko o to, że osiągnięty poziom rozwoju gospodarczego

planu, a nie tylko w okresie formułowania jego założeń. Wiąże się to z tym, że działalność usługowa na rzecz ludności realizowana jest przez jednostki (zakłady, przedsiębiorstwa) podporządkowane organizacyjnie około 30 resortom i centralnym organom państwowym, a ponadto wchodzi w zakres kompetencji terenowych organów władzy i administracji państwowej. W większości z owych 30 jednostek centralnych, świadczących usługi dla ludności jest działalnością uboczną i często wręcz marginesową z punktu widzenia podstawowego celu ich działalności. Środki inwestycyjne dla tych jednostek określane są z punktu widzenia ich podstawowej działalności, co jest rzeczą całkowicie zrozumiałą. Muszą też być kierowane na zagwarantowanie realizacji tej podstawowej działalności. Toteż wszelkie apele i nakazy administracyjne o wydzielenie części tych środków na realizację zadań rozwoju usług dla ludności pozostawały, jak dotychczas, nieskuteczne, a jeśli były nawet respektowane, to miało to charakter raczej charakteru czysto formalny, pozbawiony sankcji wykonawczych. W związku z tym dotychczasowe programy rozwoju usług bytowych dla ludności pozostawały by i na ogół wyraźnie określonej i praktycznie egzekwowanej rzeczowej podstawy ich realizacji. Założenia rozwoju usług opracowywane były bez wyraźnej dyrektywy określającej wielkość środków inwestycyjnych, które miały być przeznaczone na rozbudowę techniczno-materialnej bazy świadczenia usług. Nie było też w pełni zapewnione wykonawstwo inwestycyjne. Stąd też realizacja zadań tych programów odbiegała w sposób istotny od ich założeń. Niepełne ich wykonywanie stało się regułą. Szkodliwy był przy tym mit o nieograniczonych wręcz możliwościach bezinwestycyjnego rozwoju usług.

Podstawa opracowania programu rozwoju usług dla ludności na lata 1981—1985 powinna być prognoza popytu na te usługi. Zasadniczym czynnikiem ograniczającym wzrost popytu na usługi będzie słaby wzrost płac realnych. Zakładamy na okres przyszłego pięcioletnia wskaźnik wzrostu dochodów realnych ludności wynosi 110—112 proc. w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Oznacza to średni roczny ich wzrost w granicach 1,9—2,3 proc. Zakładamy, że wzrost nominalnych dochodów osobistych ludności, kształtować się będzie na poziomie obecnym tj. ok. 9,3 proc. w skali rocznej, co automatycznie oznacza przyjęcie określonej stopy inflacji.

Niżej przedstawiona prognoza oparta jest na założeniu możliwości pełnego zaspokojenia popytu ludności na usługi bytowe, zgodnie z ustaleniami w tym zakresie określonymi w materiałach XIV Plenum KC PZPR.

Popyt globalny na usługi do roku 1985 ustalamy zgodnie z poniższą formułą:

$$K_n = \left[1 + \left(\frac{d_n - d_0}{d_0} \right) \right] K_0$$

gdzie:

K_n — wartość sprzedaży usług dla ludności w roku docelowym (tj. w 1985 r.).

E_d — dochodowa elastyczność popytu na usługi dla okresu 1981—1985 przy założeniu $E_d = 1,400 = \text{const.}$ dla globalnej wartości usług oraz $E_d = 1,700 = \text{const.}$ dla usług bytowych.

d_0 — przychody pieniężne ludności w roku bazowym tj. w 1980 r.

d_n — szacowana wielkość przychodów pieniężnych ludności w roku docelowym (tj. w 1985 r.).

K_0 — wartość sprzedaży usług w roku bazowym (1980 r.).

Podstawiając odpowiednie dane, otrzymamy następujące równanie określające globalny popyt na usługi dla ludności:

$$[1 + (0,56 \times 1,400)] 258,9 = 461,9 \text{ mld zł}$$

Przyjmujemy, że wielkość i struktura podaży usług odpowiadać będzie strukturze popytu, a więc, że popyt globalny znajdzie pełne pokrycie dzięki odpowiedniej rozbudowie materialno-technicznej bazy świadczenia usług.

Podana wyżej wielkość określa wielkość bieżącego popytu globalnego do roku 1985. Nie uwzględnia popytu niezaspokojonego, który w 1980 roku wynosił — jak wynika z naszych obliczeń — ok. 87 mld zł, w tym w usługach bytowych ok. 50

mld zł. Ponieważ zakładamy pełne pokrycie potrzeb ludności w zakresie usług bytowych — to uwzględniając popyt niezaspokojony — łączny popyt globalny na usługi dla ludności wyniesie w 1985 r.:

$$461,9 \text{ mld zł} + 50 \text{ mld zł} = 511,9 \text{ mld zł}$$

Globalny popyt na usługi bytowe wynika z następującego równania:

$$50 + [1 + (0,56 \times 1,700)] 98,4 = 242,1 \text{ mld zł}$$

Zestawienie wyników obliczeń zawiera tabela 1.

Prognoza popytu na usługi dla ludności
w latach 1981—1985 (mld zł, ceny bieżące)

Wyszczególnienie	Tabela 1				
	1980	1985	1985	1985	1980
	1980 (przew. wykon.)	1985	1985	1985	1980
Usługi ogółem	258,9	100,0	512	100,0	175,1
w tym:					
— usługi bytowe	98,4	38,0	242	47,3	207,2
— pozostałe usługi	160,5	62,0	270	52,7	159,9
Udział usług w przychodach pieniężnych ludności:					
Usługi ogółem		16,0		20,3	+4,3
w tym:					
— usługi bytowe		6,1		9,6	+3,5
— pozostałe usługi		9,9		10,7	+0,8

Źródło: obliczenia własne

Jak wynika z danych tabeli 1, realizacja programu rozwoju usług dla ludności według przedstawionej prognozy oznaczałaby nie tylko osiągnięcie w 1985 r. względnie pełnego pokrycia potrzeb ludności w zakresie usług bytowych (mówimy „względnie pełnego”, gdyż odnosi się to do potrzeb, popartych możliwościami finansowymi ludności — tzn. potrzeb, które mogą być zaspokojone w ramach środków finansowych jakie dysponuje ludność — a nie potrzeb w ogóle, które praktycznie są niewykonawalne). W wyniku realizacji tego programu wzrosłaby znacznie skala usług w kształtowaniu równowagi pieniężno-rynkowej. Nastąpiłoby istotne przekształcenie strukturalne, prowadzące do bardziej nowoczesnego modelu konsumpcji. Wynika to wyraźnie z danych tabeli 2, obrazującej przewidywaną strukturę wydatków ludności na towary i usługi, jaka ukształtowałaby się w wyniku realizacji omawianego programu w 1985 r.

Struktura wydatków ludności w
1980 i 1985 r. (ceny bieżące)

Wyszczególnienie	Tabela 2	
	1980 r.	1985 r.
Wydatki ludności na towary i usługi	100,0	100,0
Wydatki na towary	81,8	76,9
Wydatki na usługi	18,2	23,1

Omawiany program rozwoju usług jest — w ramach przyjętych założeń — odnośnie kształtowania się nominalnych dochodów ludności oraz ustalonego na VIII Zjeździe PZPR wzrostu dochodów realnych — programem wewnętrznie zbilansowanym i nie wykracza poza ustalenia VIII Zjazdu, jeśli chodzi o wynikający z tych ustaleń wzrost dostaw towarów rynkowych oraz wzrost siły nabywczej ludności. W ramach tego programu nietowarowe zaangażowanie przychodów pieniężnych ludności wzrosło o ponad 50 proc. w 1985 r. w porównaniu z 1980 r. Jeśli przyrównamy je do przychodów pieniężnych ludności od gospodarki społecznej, to wyniesie ono w 1985 r. 18,3 proc. wobec 18,0 proc. w 1980 r.

Pełna realizacja omawianego programu wymagać będzie takiej rozbudowy i modernizacji materialno-technicznej bazy świadczenia usług, aby jej potencjał w poszczególnych rodzajach usług odpowiadał strukturze popytu na te usługi. Równie ważne jest odpowiednie potencjału różnicowane stosownie do skłoni zapotrzebowania na poszczególne rodzaje usług w ujęciu regionalnym. Tylko przy jednoczesnym spełnianiu wszystkich tych warunków (a więc przy dostosowaniu wielkości i struktury podaży usług do wielkości i struktury popytu zarówno w skali kraju jak i w przekroju regionalnym) możliwe będzie zrealizowanie, założonego w tym programie pełnego zaspokojenia potrzeb ludności na usługi bytowe.

Dotychczasowe zróżnicowanie przestrzenne potencjału materialno-technicznej bazy świadczenia usług wskazuje na poważne dysproporcje w tym zakresie, które tylko w pewnej części można uznać za uzasadnione względami wynikającymi z regionalnych różnic wielkości popytu na poszczególne rodzaje usług.

Widać to wyraźnie na przykładzie regionalnych różnic wydatków ludności z dochodów osobistych na tzw. usługi niematerialne. Jeśli ogół tych wydatków w skali kraju przeliczymy na 1 mieszkańca i przyjmujemy za

Do województw o najniższych wydatkach ludności na omawiane usługi należą: województwo łomżyńskie (71,3), ostrołęckie (72,2), siedleckie (72,8), piotrkowskie (76,2), skierniewickie (76,6), konińskie (77,1), białoskopodaskie (78,1), zamojskie (78,5), ciechanowskie (78,7) i województwo sieradzkie (79,1).

Przedstawione wyżej zróżnicowanie województw o najwyższych i najniższych wydatkach ludności na omawiane usługi wskazuje jak wielką jest skala rozpiętości w tym zakresie. Powinny być one porównane ze skalą rozpiętości faktycznego zapotrzebowania ludności na usługi w ujęciu przestrzennym (nie tylko wreszta według województw). Wynikające z tego porównania wnioski stanowiłyby podstawę polityki niwelacji tych rozpiętości, która zmierzałaby zarówno do likwidacji dysproporcji w omawianym zakresie występujących pomiędzy województwami jak i w ramach poszczególnych województw.

Niezbędnym warunkiem realizacji omawianego usługowego wariantu modelu konsumpcji jest także konieczność znacznego podniesienia atrakcyjności usług dla ludności. Chodzi nie tylko o ich jakość, lecz również o upowszechnienie najbardziej dogodnych dla ludności form świadczenia usług (w tym także dogodnych form płatności przewidzianych szersze możliwości kredytowe np. w usługach remontowo-budowlanych). Trzeba bowiem pamiętać, że zbliżanie się do stanu równowagi na rynku usług stworzy jakościowo nową sytuację, w której usługodawca będzie musiał zabiegać o to, aby klient był zadowolony i chciał stale korzystać z jego usług. Takie są bowiem prawa rynku konsumenta.

Usługowy wariant modelu konsumpcji rozpatrywać trzeba nie tylko w kategoriach stopy wzrostu dochodu i spożycia. Rozważyć go trzeba także — a nawet przede wszystkim — w szerszej płaszczyźnie celów gospodarowania, z punktu widzenia ogólnospołecznej efektywności gospodarowania przyjmującej za podstawę oceny wzrost poziomu i jakości życia społeczeństwa. W dotychczasowej praktyce planistycznej ten punkt widzenia schodził zdecydowanie na plan dalszy, gdyż nie mieścił się w tradycyjnej koncepcji wzrostu gospodarczego ograniczonej ramami sfery produkcji materialnej. Zgodnie z tą praktyką rozwój usług miał swój konkretny wymiar po stronie wydatków (nakładów). Nie miał go natomiast z reguły po stronie efektów mierzonych w skali ogólnospołecznej. Niezbędne jest więc szersze spojrzenie na problem efektywności rozwoju działalności usługowej i jej rolę zarówno w kształtowaniu spożycia jak i we wzroście gospodarczym.

Wydaje się, że szczególnie obecnie, gdy z coraz większą siłą daje o sobie znać ograniczony wzrost materialnych składników bieżącego spożycia — dokonanie zasadniczych przekształceń struktury spożycia na korzyść wzrostu usług w tej strukturze staje się centralnym zagadnieniem polityki konsumpcji i rozwoju w nadchodzącym pięcioletniu. Nie powinno to w niczym osłabiać wysiłków, na rzecz zwiększenia rynkowej masy towarowej. O ile jednak na rynku dóbr konsumpcyjnych trudno oczekiwać zbilansowania potrzeb w przyszłym pięcioletniu — to na rynku usług możliwości takie wydają się być realne.

*) Zob. Cz. Niewadzi, „Życie Gospodarcze” 1980, nr 38.

dość służących do produkcji. Należy jednak podkreślić, że oskarżony Władysław P. przed uruchomieniem produkcji nie zaznajomił się z treścią instrukcji obsługi którą przetłumaczono dopiero w grudniu (...). Wiedza i doświadczenie oskarżonego w tym zakresie były co najmniej nie wystarczające, co nasuwało potrzebę zachowania szczególnej ostrożności przy wyborze odpowiednich parametrów sterylizacji. (...) Władysław P., nie mając żadnego doświadczenia w zakresie obsługi rotoklawów i bardzo mgliste wiadomości teoretyczne, zdecydował się jednak na znaczne, bo wynoszące 33 proc. skrócenie czasu sterylizacji. Decyzja ta jest tym bardziej niezrozumiała, że instrukcja podobnych urządzeń zastosowanych w Zakładach w K. przewidywała wyraźnie obowiązek 60-minutowej sterylizacji przy użyciu puszek metalowych.

Niesporna jest okoliczność, że (...) zakład (...) podjął na skalę masową produkcję gulaszu wieprzowego w opakowaniach szklanych typu „feniks” na nowy urządzeniu importowanym, tzw. „rotoklawie”. W okresie, kiedy produkcję tę wdrożono, Zakład (...) nie dysponował warunkami do przeprowadzenia koniecznych badań laboratoryjnych, a szczególnie mikrobiologicznych. Ze względu na obawę niewykonania planu produkcyjnego (...) produkcja gulaszu wieprzowego w salkach „feniks” podjęta została bezwzględnie po zainstalowaniu rotoklawu, przy czym kwestia produkcji próbnej w ogóle nie była rozważana (...).

Podkreślić należy, że producent rotoklawu przewidywał, że opakowania produktu puszk metalowe, a nie szkło, i do tego rodzaju opakowań dostosował między innymi parametry sterylizacji produktu.

Pomimo braku możliwości przeprowadzenia bieżących badań laboratoryjnych, a szczególnie mikrobiologicznych, oraz sytuacji istotnego odstępstwa w procesie produkcyjnym od wskazań wytwórcy rotoklawu w zakresie czasu sterylizacji produkcji i rodzaju opakowań, podjęto produkcję gulaszu wieprzowego na skalę masową, co w konsekwencji spowodowało zepsucie się wytworzonego produktu wartości przeszło 2 000 000 zł (...).

Odrębne zagadnienie w niniejszej sprawie stanowi zupełnie bierna postawa wszystkich oskarżonych wobec niepokojących sygnałów w postaci meldunków zabój, że znaczna część konserw jest niezdatna do spożycia. Zeznania Tadeusza K., Janiny Z., Anny F. wyraźnie świadczą o tym, że produkcja gulaszu była od początku wadliwa, na co wskazywała znacznie większa niż zazwyczaj ilość zniszczonych konserw. (...) Z zeznań tych świadków wynika, że załoga była oburzona postępowaniem kierownictwa zakładu, które nie reagowało na ostrzeżenia. Przerwanie w pierwszych dniach opartej na błędnych założeniach produkcji konserw wydajnie obniżyłoby wysokość strat gospodarczych.

Powyższe wywody świadczą wprost o chęci wykonania planu produkcyjnego za wszelką cenę, co rzuciło znaczne uciążliwe zostało przez nie uzasadnione technicznie skrócenie cyklu sterylizacji produktu o 1/3 i wdrożenie produkcji w sytuacji braku opakowań wymaganych przez wytwórcę rotoklawu.

Przyjęta przez sądy obu instancji interpretacja art. 217 k.k. pozostaje w rażącej sprzeczności z zasadą dobrego gospodarowania, która leży u podstaw uformowania zawartego w powołanym wyżej przepisie. Ponadto w niedostateczny sposób uwzględniła ona stopień społecznego niebezpieczeństwa takiego działania, które polega na dążeniu do zadośćuczynienia partykularnym interesom jednego zakładu lub jego kierownictwa a bez zwracania uwagi na jakość produkowanych wyrobów i interes gospodarczy w szerszej skali, co znalazło swój wyraz w umorzeniu — w drodze amnestii — postępowania karnego wobec oskarżonego Edwarda W.

Ponadto zauważyć należy, że określone trudności w zaopatrzeniu rynku dyktują konieczność zwiększenia troski o właściwe wykorzystanie surowców spożywczych, a miasa w szczególności. Stwierdzone uchybienia w zakresie warunków higieniczno-sanitarnych w pomieszczeniach produkcyjnych i ich podmiata na cele odmiennie od założonych również obciążają wszystkich trzech oskarżonych.

(...) podjęcie produkcji na nowych urządzeniach musi być zawsze poprzedzone próbą produkcyjną (okresem rozruchu). Podjęcie pełnej produkcji na nowych urządzeniach (w tym wypadku na rotoklawie) bez próbnej produkcji narusza zasady „prawidłowego gospodarowania” i nie może być uznane za działanie w ramach uzasadnionego ryzyka. A zatem powinno być oceniane w ramach art. 217 § 1 lub § 2 k.k., przy czym istotne znaczenie ma wysokość powstałej szkody i rozmiar szkodliwych skutków w gospodarce uspołecznionej.

Rozważając, czy nastąpiło niedoświadczenie obywateli albo przekroczenie uprawnień, należy mieć zawsze na względzie przebieg w zakresie zarządzania gospodarką oraz — jak w tym wypadku — instrukcji o ekonomiczności i warunkach technologicznych rotoklawu z imentu (...).

Opracowała:
STANISŁAWA ZIELIŃSKA

WSPOMNIENIE O PROFESORZE PAWLE SULMICKIM



Fot. S. ZUBCZEWSKI

SZESNASTEGO sierpnia 1980 r. w Sulmicach pod Zamościem zmarł nagle Paweł Sulmicki. Jeden z najwybitniejszych polskich ekonomistów, uczonec o niepodważalnym autorytecie i dorobku naukowym, wychowawca licznych kadr gospodarczych. Odszedł w pełni sił twórczych, nie ukończywszy kilkunastomiesięcznego kierownictwa nad Zakładem Socjologii Gospodarki w Szkole Nauk Politycznych, które następnie kontynuował z powodzeniem w Wyższej Szkole Wojennej. Uczestniczył w kampanii wrześniowej, a po przedostaniu się przez Rumunię na Zachód w walkach we Francji. Po klęsce Francji został z I Dywizji Grenadierów Internowany w Szwajcarii. Na Uniwersyte-

cie Fryburskim Paweł Sulmicki podjął studia ekonomiczne. Jest to okres niezwykle wyjątkowej pracy, która ujawnia zarówno duży talent, jak również umiejętności ścisłego myślenia, zainteresowania politologiczne i społeczne wywołane ze studiów w kraju. W 1944 r. Paweł Sulmicki otrzymał dyplom magisterski. W rok później na podstawie pionierskiej pracy „La théorie du multiplicateur d'investissement et l'expérience allemande 1923-1937” (Paris 1945) uzyskał tytuł doktora nauk ekonomicznych. Uniwersytet Fryburski przyznał mu dyplom z wynikiem summa cum laude, co w przypadku internowanego cudzoziemca było niezwyklej precedensem. Tytuł uniwersytecki otwiera przed Pawłem Sulmickim drogę kariery naukowej w Szwajcarii.

Na wieść o wywołaniu wraca do kraju, bowiem — jak mawiał — miejsce każdego Polaka jest w Polsce. W kraju dr Sulmicki rozwija aktywną działalność zawodową i naukową. Do 1949 r. pełni odpowiedzialne funkcje w Centralnym Urzędzie Planowania i Narodowym Banku Polskim, prowadzi wykłady i seminaria z teorii koniunktury i pieniądza na Uniwersytecie Poznań-

skim. W latach 1949-1956 pracuje jako księgowy w ZSS „Spolem”.

W 1956 r. Paweł Sulmicki powraca do pracy w Państwowej Komisji Planowania Gospodarczego i wznawia działalność akademicką — tym razem w Szkole Głównej Planowania i Statystyki w Warszawie. W latach 1957-1968 jest dyrektorem Biura Ekonomicznego NBP, prowadzi jednocześnie ożywioną działalność naukową. W 1959 r. publikuje „Przeplawy międzygałęziowe”, rok później ukazuje się „Proporcje gospodarcze”. Od 1963 r. wiąże się z Wydziałem Handlu Zagranicznego SGPIŚ, którego dziekanem był dwukrotnie. W roku 1966 zostaje profesorem nadzwyczajnym, a sześć lat później profesorem zwyczajnym nauk ekonomicznych. W latach 1968-1972 pełni funkcję prorektora Szkoły Głównej Planowania i Statystyki. Od 1963 r. na prośbę przebiega na emeryturę w 1979 r. profesor Paweł Sulmicki był kierownikiem Katedry Planowania i Ekonomiki Handlu Zagranicznego.

Jakkolwiek w ostatnich latach prof. Sulmicki był najbardziej związany ze środowiskiem akademickim SGPIŚ, jego związki z innymi instytucjami były w dalszym ciągu bardzo ożywione. Był członkiem wielu komitetów i rad naukowych. Działalność w Polskim Towarzystwie Ekonomicznym, gdzie przewodniczył Sekcji Teorii Ekonomii i Polityki Gospodarczej.

Nie sposób tu opisać dorobku naukowego Pawła Sulmickiego, tak jest on bogaty, a przy tym niezwykle różnorodny. W ciągu 36 lat swej pracy naukowej Paweł Sulmicki opublikował bowiem ponad 100 znaczących pozycji. Wszelactwo zainteresowań naukowych nie przeszkodziło mu w stworzeniu syntezy. Wrecz przeciwnie: poszczególne wątki jego myśli układały się z biegiem lat w logiczną całość — teorię kierowania gospodarczego. Jej wykład daje książka „Planowanie i zarządzanie gospodarcze”, opublikowana po raz pierwszy w 1971 roku. Profesor przywiązywał do niej dużą wagę i poddał ją znacznej modyfikacji. W 1978 r. ukazało się trzecie zmienione wydanie, które stanowi całokształt syntezę dorobku teoretycznego Profesora.

Stukając źródła twórczej inspiracji Pawła Sulmickiego należy przede wszystkim wskazać na jego głęboką znajomość teorii ekonomii. Trzeba również wymienić jego wielki dar nawiązywania w pracy naukowo-badawczej do doświadczeń praktyki gospodarczej. Profesor zawsze był mocno osadzony w aktualnych dyskusjach ekonomicznych, a w swych publikacjach potrafił nowatorstwo wykorzystywać w nawiązaniu do potrzeb praktycznych posiadanej wiedzy teoretycznej. Bardzo twórczo okazało się zastosowanie na polu ekonomii jego wiedzy z dziedziny wojensko- i sztuki wojennej. Szczegół-

nie udane było odniesienie istotnych problemów organizacyjnych układów gospodarczych do sprawdzonych rozwiązań wojskowych. Kolejne źródła inspiracji naukowej Profesora stanowiła jego zawodowa działalność w dziedzinie bankowości i finansów. Stąd wywodzi się jego żywe zainteresowanie problematyką pieniądza, zasilania finansowego oraz równowagi gospodarczej. Tu zapewne leży także przyczyna dużego znaczenia, jakie przywiązywał do spraw efektywności gospodarowania na wszystkich szczeblach organizacyjnych gospodarki narodowej.

Najbardziej doniosłe znaczenie w całokształcie dorobku naukowego Pawła Sulmickiego ma niewątpliwie skonstruowanie własnej oryginalnej koncepcji systemu kierowania w gospodarce socjalistycznej. Koncepcja ta zdobyła trwałe miejsce w polskiej teorii ekonomii. Przez kierowanie gospodarcze Profesor rozumiał zbiór wszystkich czynności kierujących, które przyczyniają się do tego, że kierowany realizując swe własne cele realizuje jednocześnie cele kierującego. Zbiór ten Profesor dzielił na cztery podzbiory, nazwane planowaniem, sterowaniem, zasilaniem i organizowaniem. Najważniejszą czynnością kierowniczą jest planowanie gospodarcze, czyli podejmowanie decyzji na temat struktury przedmiotowej, podmiotowej, czasowej i terytorialnej produkcji i podziału oraz inwestycji. Wiele myśli sformułowanych przez Profesora Sulmickiego stanowi obecnie trwały dorobek teorii planowania socjalistycznego. Dotyczy to zwłaszcza kwestii treści planu i jego elementów składowych, relacji między planem a bilansem oraz rachunkiem wyników, zależności między horyzontem i okresem planu a jego szczegółowością, mocne podkreślenie wieloszczebelowości planowania czy wreszcie elementy teorii lokalizacji. Sterowanie jest czynnością kierowniczą, która polega na pobudzaniu wykonawców i kierownictwa niższych szczebli do wydajnej i efektywnej pracy za pomocą ustalania i regulacji normami sterującymi. Wielką zasługą prof. Sulmickiego jest zbadanie współzależności między tymi normami oraz próba wyznaczenia obszaru dopuszczalnego manewru między ceną, płacą, stopą procentową i kursem walutowym z punktu widzenia efektywności gospodarowania. Brak norm poprawnie oceniających ograniczoną produkcję i zasobów produkcyjnych powołuje zniekształca rachunek efektywności zarówno w salki zakładu, jak i gospodarki. Zasilanie układów działających w pieniądzu i rzeczowe środki działania za pomocą dotacji, kredytu bankowego, rozdzielnictwa rzeczowego, wypłat z funduszy ubezpieczeniowych itp. stanowi kolejną czynność kierowniczą. Szczególnie dużo uwagi Paweł

Sulmicki poświęcał zasilaniu kredytowemu, które według niego najskuteczniej skłania do podnoszenia efektywności gospodarowania. Profesor przywiązywał szczególną wagę do stopy procentowej jako minimalnej miary efektywnego działania, widząc w niej dużą przydatność do sprawowania, skutecznej kontroli nad układami produkcyjnymi. W ramach czynności kierowniczej zwanej organizowaniem rozstrzyga się według Profesora Sulmickiego trzy zasadnicze kwestie. Po pierwsze, ile powinno być szczebli kierowniczych w danym układzie, po drugie, ile na każdym szczeblu powinno być kierowników niezależnych służbowo od siebie i, po trzecie, o czym poszczególne szczeble powinny decydować. Bardziej interesująca jest próba odpowiedzi na te pytania za pomocą salki decyzyjnej oraz programu liniowego.

Profesor zawsze mocno podkreślał, że zakład wytwórczy jest podstawową organizacją gospodarczą zarówno gdy chodzi o jednostki produkcyjne, jak i nieprodukcyjne. W problemie granic centralizacji i możliwości decentralizacji widział nie rezygnację kierownictwa krajowego z uprawnień na rzecz organizacji wykonawczych, lecz taką uprawnień „dołu” na rzecz „góry”, która powinna tak pomagać „dołowi”, by płynąca z niej obniżka kosztów produkcji pokryła z nadwyżką koszt utrzymania „góry”. Obek zakładu wytwórczego niezbędny jest jeszcze szczebel krajowy. Jego istnienie usprawiedliwiają — według Profesora — suwerenność kraju i związany z nią obowiązek rozrachunku gospodarczego w stosunku do zagranicy, a także potrzeby spożycia zbiorowego.

Profesor zawsze mocno podkreślał konieczność uwzględnienia związku między metodami kierowania na wszystkich szczeblach z prawami postępowania ludności — członków gospodarstw domowych występujących w potrójnej roli: potencjalnych rodziców, wytwórców i konsumentów. One łącznie decydują o zdolności akumulacyjnej, zdolności innowacyjnej oraz o morale pracy, które przesadzają o rozwoju gospodarczym kraju.

Pisząc o warsztacie naukowym Pawła Sulmickiego, nie sposób nie wspomnieć o walorach języka jego prac. Jak wiadomo, język nauk społecznych pozostawia wiele do życzenia — tak dużo w nim niejasności i dowolności. Tym bardziej więc na jego tle uwidaczniały się zalety sposobu wyrażania myśli przez Profesora. Prostota jego języka w połączeniu z dużą zwięzłością i precyzją zdań oraz nowatorską myślą sprawiała, że zgłębianie prac Profesora zawsze przynosiło wiele intelektualnej satysfakcji.

Profesor Paweł Sulmicki wychował wielu polskich ekonomistów. Trudny, acz zawsze sprawiedliwie oceniany egzamin zdawało u niego wiele roczników studiów ekonomicznych i SGPIŚ w Warszawie. Niektórzy jego uczniowie wybrali pracę naukową, wzorując się na jego postawie badawczej. Profesor Sulmicki stworzył bowiem własną oryginalną szkołę myślenia ekonomicznego. Obejmowała ona nie tylko grono jego najbliższych współpracowników, ale także tych naukowców, którzy przejęli wyniki jego prac, biorąc często system kierowania gospodarczego stworzonego przez Profesora za podstawę własnych dociekań. Istnienie tej szkoły pozwala żywić nadzieję, że myślenie naukowe Pawła Sulmickiego będzie nadal rozwijane.

JÓZEF SÓLDACZUK

polemiki – dyskusje

JAK EGZEKWOWAĆ ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZA INWESTYCJE

ALOJZY POŚPIECH

W artykule pt. „Ciepłowodność jako inwestycja” („Ż. G.” nr 9/1980) Ludwik Mieczkowski proponuje „uruchomienie systemu polegającego na... egzekwowaniu wartości rocznych spłat... akumulacji (a nie tylko rat kredytu inwestycyjnego)”. Gwarantem zaciąganych zobowiązań powinien być, zdaniem autora, kombinat lub jednoosobowe przedsiębiorstwo, które inwestor. W przypadku niedoprowadzenia zadeklarowanej w umowie kredytowej kwoty akumulacji, gwarant musiałby pokryć różnicę z akumulacji uzyskanej przez pozostałe jednostki kombinatu lub przedsiębiorstwa. Zakres odpowiedzialności (według propozycji autora) mógłby ograniczyć tylko zmiany cen, płac, łańcuch i amortyzacji oraz systemowe zmiany sposobu obliczania zysku. Nie mogą natomiast jej zmienić braki w szczegółowym rozpoznaniu technologii itp. (w przypadku np. dużych inwestycji, o skomplikowanych procesach produkcyjnych i organizacyjnych), a nawet trudności w prognozowaniu cen na okres „kilku lat od opracowania ZTE”.

Aż dziw, że dotąd nie zabrakło głosu w dyskusji żaden inwestor, czy też przedstawiciel zjednoczenia. Można by sądzić, iż nie poznali się oni z propozycjami, bądź nie uważają ich za realne. Sprawa jednakże godna jest uwagi. Chodzi o rozważenie, czy proponowane sposoby prowadzą ku poprawie i czy koncentrują się na zagadnieniach istotnych. Można z góry stwierdzić, iż propozycja autora wymaganiom tym nie odpowiada.

Trudno bowiem uznać za możliwość do przyjęcia koncentrację odpowiedzialności za nieprawidłowości inwestycyjne tylko na szczeblu inwestora. Trudno też przyjąć zasadę zbiorowej, grupowej odpowiedzialności inwestora kombinatu lub przedsiębiorstwa nie uczestniczących w realizacji inwestycji. Nie do przyjęcia wrecz jest zasada odpowiedzialności za brak umiejętności „prorokowania” zmian warunków ekonomicznych i to w dodatku na kilka lat. Sądzę, iż te zastrzeżenia do sugestii autora są logiczne.

Pozostaje sprawa samej podstawy prawnej odpowiedzialności. Domyślam się, iż odpowiedzialność inwestora opiera się na zasadach ryzyka. Ograniczenie bowiem podstawy do winy nie prowadziłoby do ni-

czego — poza ukaraniem bezpośrednich sprawców. Tyle zastrzeżeń natury formalnej. Jak to wygląda od strony praktycznej?

Autorem przyjmuję za punkt wyjścia założenie techniczno-ekonomiczne. Zgodna na takie podejście, ale obowiązujące w kraju zasady projektowania każą oprzeć ZTE na tzw. „Wytężeniach do projektowania”, które mają być zgodne z „aktualnym programem rozwoju branży” i decydują o ustaleniu lokalizacji. Ale która branża może obecnie pochwalić się takim właśnie „aktualnym programem rozwoju”? Wiadomo powszechnie, że postulat Uchwały nr 150 Rady Ministrów z 1970 r. w sprawie wprowadzenia prognoz jako podstawy do opracowania planów perspektywicznych i pięcioletnich, a dotyczy systematycznej aktualizacji programów, nie jest realizowany.

Zaistniałe po roku 1974/75 zmiany gospodarcze w kraju zdezaktualizowały znaczną część, jeśli nie wszystkie programy branżowe z lat poprzednich. Praktycznie więc realizowane obecnie inwestycje, których ZTE bazują na dawnych programach branżowych — bądź inwestycje uru-

chamiane — zawierać mogą (i rzeczywiście zawierają) szereg rozwiązań na wyrost, bądź też takich, które według aktualnego rozpoznania wymagają wielu zmian.

Czy winą za to ponosi inwestor lub jego jednostka nadrzędna? Wiadomo, iż w trakcie realizacji inwestycji założenia odbiegają dość znacznie od pierwotnej ich treści. Zmiany dokonywane są na etapie dokumentacji i w trakcie samej realizacji. Jest to w znacznym stopniu wynik precyzowania zakresu rzeczowego w miarę pogłębiania tematyki projektowej. Jest to problem o dużej doniosłości. Decydują tu umiejętności i doświadczenia współuczestników procesu inwestycyjnego.

Błąd np. biura projektów, nie zauważony w toku zatwierdzania dokumentacji, bądź też niepełne rozpoznanie technologii przez biuro, nie może obciążać innych uczestników, choćby z tego względu, że nie dysponują oni większym doświadczeniem niż biuro projektów.

Podejmuje się w tych przypadkach niewątpliwie ryzyko realizacji ZTE — ale czy go nie podejmować? — i czy kosztami tego ryzyka można obciążać jedynie inwestora? Gdyby natomiast ograniczyć zakres odpowiedzialności do tego, na co on ma naprawdę bezpośredni wpływ, to dotyczyłoby to zapewne tylko marginesu przekroczeń lub błędów. Trudno byłoby (jeśli w ogóle byłoby to możliwe) wyodrębnić tu jednoznacznie ten zakres. Byłoby to jednak niezbędne, gdyby oprócz odpowiedzialności na zasadzie winy (lub niedbalstwa).

I wreszcie sprawa nie mniej ważna — kryteria oceny efektywności ekonomicznej inwestycji. Obecnie obowiązujący warunek dopuszczalności inwestycji do realnej $E \geq 1$ jest w niektórych gałęziach niemożliwy do zrealizowania. Dotyczy to gałęzi

o dużej kapitałochłonności lub też o rentowności ujemnej. Autor zdaje się nie zauważać tych przypadków — chociaż dotyczyć to może całych gałęzi, np. hutnictwa żelaza.

Bez wchodzenia w dalsze szczegóły można stwierdzić ogólnie, iż aktualna sytuacja w inwestycjach budzi raczej smutne refleksje. Przyczyn tego stanu rzeczy jest wiele — przy czym nie mała rolę odgrywa tu też myślenie przepisów (np. warunek $E \geq 1$). Jedno można jednak uznać za pewne, iż chorem w procesie inwestycyjnym jest nie tylko inwestor. Jeśli już kogoś leczyć, to w pierwszym rzędzie cały system inwestowania, a nie tylko jedno ogniwko, które w dodatku w tym procesie nie jest decydujące. Powstaje też pytanie czy obwiniać autora, dotyczące skutków braku publicznie udostępnianych wyników analiz rozliczeń ze zrealizowanych inwestycji nie odnoszą się do zagadnień peryferyjnych. Coś bowiem z tego, że obwinia się inwestora skutkami różnych niedomagań? Czy usunie się je, jeśli nie leży to w gestii inwestora? Czy, poza pocuciem krzywdy za winy niepełne, proponowany system zrodzi inne efekty pozytywne, które mogłyby zrównoważyć ujemne zjawisko krzywdy? Wszystko to nie oznacza, iż nie należy walczyć z nieprawidłowościami, ale — czy w sposób proponowany przez autora i na tym odcinku procesu inwestycyjnego? Cytowany przez L. Mieczkowskiego przykład rozliczeń inwestycji należałoby udostępnić szerszemu kręgowi zainteresowanych. Być może powyższe uwagi i zastrzeżenia wyolbrzymiały trudności w znalezieniu prawidłowej formuły rozliczeń. Rzecz warta zaledwie i przedyskutowania w gronie praktyków. Proponuję Redakcji zorganizowanie odpowiedniego spotkania „przy okrągłym stole”.

Wiadomo, iż w trakcie realizacji inwestycji założenia odbiegają dość znacznie od pierwotnej ich treści. Zmiany dokonywane są na etapie dokumentacji i w trakcie samej realizacji. Jest to w znacznym stopniu wynik precyzowania zakresu rzeczowego w miarę pogłębiania tematyki projektowej. Jest to problem o dużej doniosłości. Decydują tu umiejętności i doświadczenia współuczestników procesu inwestycyjnego.

Błąd np. biura projektów, nie zauważony w toku zatwierdzania dokumentacji, bądź też niepełne rozpoznanie technologii przez biuro, nie może obciążać innych uczestników, choćby z tego względu, że nie dysponują oni większym doświadczeniem niż biuro projektów.

Podejmuje się w tych przypadkach niewątpliwie ryzyko realizacji ZTE — ale czy go nie podejmować? — i czy kosztami tego ryzyka można obciążać jedynie inwestora? Gdyby natomiast ograniczyć zakres odpowiedzialności do tego, na co on ma naprawdę bezpośredni wpływ, to dotyczyłoby to zapewne tylko marginesu przekroczeń lub błędów. Trudno byłoby (jeśli w ogóle byłoby to możliwe) wyodrębnić tu jednoznacznie ten zakres. Byłoby to jednak niezbędne, gdyby oprócz odpowiedzialności na zasadzie winy (lub niedbalstwa).

I wreszcie sprawa nie mniej ważna — kryteria oceny efektywności ekonomicznej inwestycji. Obecnie obowiązujący warunek dopuszczalności inwestycji do realnej $E \geq 1$ jest w niektórych gałęziach niemożliwy do zrealizowania. Dotyczy to gałęzi

Głównym kierunkom polityki rolnej KPZR poświęcony jest artykuł zastępcy członka Biura Politycznego KC KPZR i sekretarza KC, Michaiła Gorbaczowa, zamieszczony w czasopiśmie „Kommunist”. Poniżej przytaczamy fragmenty tej publikacji.

Na wstępie autor przypomina ogromną skalę wysiłku podjętego przez państwo z myślą o umocnieniu materialno-technicznej bazy rolnictwa i związanych z nim gałęzi. W okresie ostatnich trzech pięcioletek na rozwój rolnictwa przeznaczono około 400 miliardów rubli.

Wzrostowi nakładów towarzyszyło zwiększenie rozmiarów produkcji. W dziesięcioletniej perspektywie (1976—1980) średnioroczny poziom globalnej produkcji rolnictwa był półtora raza wyższy niż w sześcioletniej (1961—1965). Przede wszystkim znacząco wzrosły zbiory zbóż. Jeśli w latach 1961—1965 produkcja zbóż wynosiła średniorocznie 130 mln ton, to w bieżącej była o 79 mln ton wyższa. Poważną częścią przyrostu pochodzą z zagranicy ugorów Kazachstanu i Federacji Rosyjskiej. Wzrastała również produkcja bawełny i innych produktów roślinnych. Pozytywne procesy zanotowano w hodowlach.

Obecnie głównym źródłem przyrostu produkcji rolnej stały się czynniki intensywne. W omawianym okresie średnioroczne plony zbóż zwiększyły się z 10,2 kwintala z hektara do 16,3 kwintali, zaś wydajność pracy w kolchozach i sowchozach wzrosła o blisko 30 proc.

M. Gorbaczow podkreśla, że rozwój rolnictwa umożliwił zwiększenie poziomu spożycia artykułów żywnościowych. I tak w okresie 1965—1979 w przeliczeniu na 1 mieszkańca spożyte mięsa wzrosło o 41 proc., mleka — o 27 proc., jaj — o 88 proc., owoców — o 36 proc., warzyw — o 32 proc. Konsumpcja ryb zwiększyła się o 32 proc. Wartość kaloryczna spożycia wynosi obecnie 3200 kalorii na mieszkańca.

„Na obecnym etapie budownictwa komunistycznego, kiedy partia koncentruje wysiłki na rozwiązywaniu zadania pełniejszego zaspokajania rosnących potrzeb ludności w zakresie artykułów żywnościowych i towarów powszechnego użytku — pisze m. in. autor — wzrastają wymagania stawiane rolnictwu. Trzeba znacznie zwiększyć produkcję roślinną i zwierzęcą. W rolnictwie powstaje obecnie znaczna część, bo 26,4 proc., dochodu narodowego (licząc z podatkiem od obrotu jako częścią czystego dochodu realizowanego nie w cenach produktów rolnych, ale w cenach wyrobów przemysłowych; od tłum. — „dwpoziomowość cen”). Na produkty rolne i towary wytworzone z surowców rolniczych przypada przeszło 2/3 detalicznych obrotów towarowych handlu państwowego i spółdzielczego.”

Przypominając, że KC KPZR w swym lipcowym plenum w 1978 r. zapowiedział systematyczne zwiększenie inwestycji w rolnictwie, Gorbaczow pisze: „Równocześnie partia przywiązuje szczególną wagę do zwiększenia efektywności nakładów inwestycyjnych w rolnictwie. Obecnie, kiedy na wsi z każdym rokiem wzrasta potencjał produkcyjno-ekonomiczny i naukowo-techniczny, na pierwszy plan wysuwa się sprawa lepszego wykorzystania zasobów materialnych, finansów i siły roboczej w kolchozach i sowchozach, problem zwiększenia efektywności produkcji rolnej.”

Zboże

Kurs na zwiększenie efektywności rolnictwa — czytamy dalej w artykule — nie jest krótkotrwałą kampanią, lecz strategicznym kierunkiem decydującym o całokształcie naszej pracy. Czerwcowe plenum KC (1980 r.) znów podkreśliło, że podniesienie efektywności produkcji i poprawa jakości pracy powinny stać się stałym elementem naszego

ILE I ZA ILE

widzenia. Rezerwy dla tego istnieją wszędzie.

W świetle tych postulatów wzorowym zagadnieniem pozostaje nadal wzrost produkcji zbóż. Jest to główny odcinek działalności na wsi. W okresie XI pięcioletki (1981—1985) przeciętne globalne zbiory zbóż powinny osiągnąć co najmniej 238—243 mln ton rocznie.

Praktyka wykazuje, że we wszystkich strefach naszego kraju istnieją możliwości stworzenia stabilnej gospodarki rolnej. Tysiące kolchozów i sowchozów osiągnęły już wysoki poziom produkcyjny. Wykorzystują one w pełni osiągnięcia agrotechniki i hodowli roślin, co pozwala im stawiać czoła kaprysom pogody i osiągać wysokie plony.

Nawet w bardzo niesprzyjającym 1979 roku niemal 8 tys. kolchozów i sowchozów uzyskało plony zbóż przekraczające 25 kwintali z hektara, a 1620 z nich — ponad 40 kwintali.

Jednakże w wielu ważnych okęgach rolniczych wciąż jeszcze obserwuje się duże wahania w plonach zbóż. Oczywiście, rozwijamy rolnictwo w złożonych warunkach glebowo-klimatycznych; 75 proc. powierzchni zasiewów zbóż i roślin motylkowych znajduje się w strefie niedostatecznej wilgotności. W wielu regionach okres bez mrozów jest bardzo krótki. Ale przecież są to nasze zwykłe warunki naturalne, toteż z ich uwzględnieniem należy tworzyć naukowy system prowadzenia gospodarki, odpowiadający warunkom lokalnym, aby każdego roku osiągać dobre zbiory i móc zaspokajać zapotrzebowanie kraju na żywność. (...)

Mówiąc o produkcji zboża, trzeba pamiętać, że krajowi potrzebne są wszystkie jego gatunki — pszenica, żyto, ryż, jęczmień, owies, kukurydza, proso, gryka i inne gatunki zarówno na cele konsumpcji, jak i pasz — co najmniej w takich rozmiarach,

jakie przewiduje plan. Jednakże w produkcji niektórych upraw istnieją poważne niedociągnięcia, ich zbiory i skup wznoszą się wolno, a w wielu miejscowościach nie docenia się gryki i prosa. Jest to niesłuszne, partokuluarne podejście do interesów ogólnopolskich.

W dziedzinie produkcji roślinnej trzeba również wiele zrobić dla wzrostu zbiorów buraków cukrowych, słonecznika, bawełny, lnu, ziemniaków, warzyw, owoców i herbaty. (...)

Hodowla

„Jednym z najważniejszych zadań — pisze Gorbaczow — jest obecnie pełniejsze zaspokajanie zapotrzebowania na mięso i mleko. Dzięki wysiłkowi partii i narodu dokonano ogromnej pracy w dziedzinie rozwoju hodowli w kolchozach i sowchozach, na które przypada obecnie 90 proc. produkcji towarowej tej gałęzi. Jednakże, mimo znacznego wzrostu produkcji mięsa, mleka i innych artykułów hodowlanych, osiągnięty poziom nie odpowiada rosnącemu potrzebom. Dlatego lipcowe plenum KC KPZR (1978 r.) wysunęło na pierwszy plan problemy hodowli, a przede wszystkim produkcji mięsa.”

Głównym kierunkiem w tej dziedzinie — podkreśla M. Gorbaczow — jest intensyfikacja. Trzeba zapewnić wszędzie wzrost ilości mięsa z każdej sztuki bydła. Należy równocześnie zwiększyć udój mleka do 4—5 tys. kilogramów. Znaczące rezerwy zwiększenia produkcji mają kompleksy hodowlane, wielkie zmechanizowane fermy i zakłady drobiarskie. Jak dotąd bowiem w wielu z nich nie osiągnięto jeszcze projektowanych wskaźników.

Autor omawianego artykułu zwraca uwagę, że decydującym warunkiem dalszego rozwoju hodowli jest wzrost produkcji pasz. Jako godny naśladowania podaje przykład obwodów kijowskiego, gdzie w latach siedemdziesiątych wzrostowi pogłowia bydła o 50 proc. towarzyszyło zwiększenie produkcji pasz o 80 proc. Jednakże, jak wspomina, w wielu rejonach kraju na jedną sztukę bydła przypada rocznie tylko 25—28 kwintali pasz wobec wymaganych 35—40 kwintali. W tych przypadkach niedostatek pasz musi

być pokrywany koncentratami paszowymi z zasobów państwowych.

Gorbaczow podkreśla, że poprawa produktywności hodowli zależy w dużym stopniu od wzrostu produkcji białka, zwłaszcza roślinnego, w kolchozach i sowchozach. W jednym gospodarstwie może to być groch, wyka, koniżyna czy łubin, innym razem — lucerna, słonecznik lub motylkowe, albo też soja czy inne rośliny o dużej zawartości białka. Zwiększenie produkcji białka, dodatków paszowych pozwoli poprawić jakość mieszanek paszowych. Za ważny cel sekretarz KC KPZR uważa w swym artykule doprowadzenie do sytuacji, gdy całe zboże przeznaczane na cele paszowe będzie wykorzystywane w postaci przetworzonej. Stąd potrzeba szybkiego rozwoju przemysłu paszowego. W myśl decyzji władz do końca 1985 roku ma nastąpić podwojenie, w stosunku do dzisiejszego poziomu, produkcji mieszanek paszowych.

Stwierdzając, że podstawowym dostawcą artykułów zwierzęcych i roślinnych były i pozostają kolchozy i sowchozy, M. Gorbaczow podkreśla zarazem znaczenie, jakie partia przywiązuje do produkcji działek przyzagrodowych kolchozników, robotników i urzędników. W związku z tym w ostatnim okresie podjęto szereg przedsięwzięć, których celem jest szeroko pojmowana pomoc tym małym gospodarstwom, zwłaszcza w dziedzinie hodowli zwierząt i drobiu.

„W walce o zwiększenie efektywności produkcji roślinnej i zwierzęcej oraz wszystkich innych działań rolniczych — pisze dalej autor — szczególny nacisk należy położyć na racjonalizację inwestycji. Taki jest postulat lipcowego plenum KC. W związku z tym, należy zwrócić uwagę na występujące jeszcze fakty niedostatecznie przemyślanego wyboru kierunków inwestycji. Naraża to często na szwank te właśnie odcinki produkcji, od których w decydującym stopniu zależą rezultaty końcowe.”

Wielu działaczy zapomina, że w rolnictwie głównym środkiem produkcji jest ziemia i że trzeba przeznaczać nakłady inwestycyjne przede wszystkim na zwiększanie żyzności gleby. Trzeba tworzyć nowoczesną materialną bazę nasennictwa i chemicznej, technicznej obsługi maszyn oraz lepszego wykorzystywania gruntów żyznych i osuszonych.

Przy podziale nakładów inwestycyjnych i zasobów materialnych należy uwzględnić potrzeby produkcji związane z poprawą jakości produktów rolnych; trzeba również dbać o to, aby w dobrym stanie docierały one do konsumenta.

Współzależności

W związku z realizacją programu dalszego rozwoju rolnictwa nauka staje w obliczu nowych odpowiedzialnych zadań. Chodzi zwłaszcza o stworzenie bardziej skutecznych form więzi nauki z produkcją. Radzieccy uczeni i specjaliści aktywnie uczestniczą w rozwiązywaniu podstawowych problemów produkcji rolnej i wdrażaniu zastosowań. Uwaga uczonych powinna skoncentrować się na takich aktualnych problemach, jak zapewnienie większej stabilności i dynamiki rozwoju produkcji roślinnej i zwierzęcej, doskonalenie pracy selekcjonerów, gruntowniejsze badanie problemów ekonomicznych oraz zagadnień kooperacji międzygospodarskiej i zarządzania. (...)

„Cechą charakterystyczną nowoczesnej produkcji rolnej — pisze autor w dalszej części swych rozważań — są jego rozszerzające się i pogłębiające powiązania z innymi sektorami ekonomii. W kolchozach i sowchozach na coraz szerszą skalę stosuje się środki produkcji pochodzenia przemysłowego i coraz więcej produktów rolnych poddaje się przerobce przemysłowej. W tych warunkach sprawą niezwyklej wagi jest ekonomiczne uzasadnienie organizacji powiązań produkcyjnych między różnymi gałęziami oraz ekwiwalentności wymiany między gałęziami, czyli prawidłowe funkcjonowanie i rozwój całego kompleksu rolnoprzemysłowego.”

Przemysł budowy traktorów i maszyn rolnych odgrywa główną rolę w przestawianiu rolnictwa na tory przemysłowe. W okresie, który upłynął od czasu plenum marcowego (1965), w tej gałęzi przemysłu dokonano posunięć, które pozwoliły zwiększyć produkcję 3—4-krotnie. Produkcja maszyn dla hodowli i przemysłu paszowego w ciągu pięciu ostatnich lat wzrosła 1,7 raza.

„Dzięki temu poprawiło się wyposażenie techniczne rolnictwa. Jednakże wyposażenie tego działu w środki trwałe i energię wciąż jeszcze nie odpowiada dzisiejszym wymaganiom, pod tym względem rolnictwo pozostaje daleko w tyle za przemysłem. Istnieje sporo „białych plam” w mechanizacji produkcji kolchozowej i sowchozowej.”

Gorbaczow omawia pokrótce rolę przemysłu chemicznego w zwiększeniu efektywności rolnictwa, po czym przechodzi do omówienia powiązań rolnictwa z przemysłem przetwórczym. „W ostatnim okresie — pisze autor — znacznie wzrósł potencjał produkcyjny przemysłu przetwórczego; umocniła się również materialna baza placówek skupu i handlu. W latach 1966—1980 wartość inwestycji w przemyśle lekkim, spożywczym, mięsno-mleczarskim i rybnym wyniosła 53 miliardów rubli, co pozwoliło zwiększyć środki trwałe tej gałęzi 2,7 raza.

Na ogół jednak materialno-techniczna baza przetwórczości i przetwórstwa rolnego wciąż jeszcze nie nadąża za wzrostem produkcji rolnej. Jedną z przyczyn tego stanu rzeczy polega na tym, że plany oddawania do użytku nowych mocy realizowane są w wielu miejscowościach w sposób niezadowalający. Obiekty oddawane są do eksploatacji nieterminowo i z poważnymi usterkami. Wiele zaniedbań obserwuje się na przykład w rozwoju przemysłu konserw.”

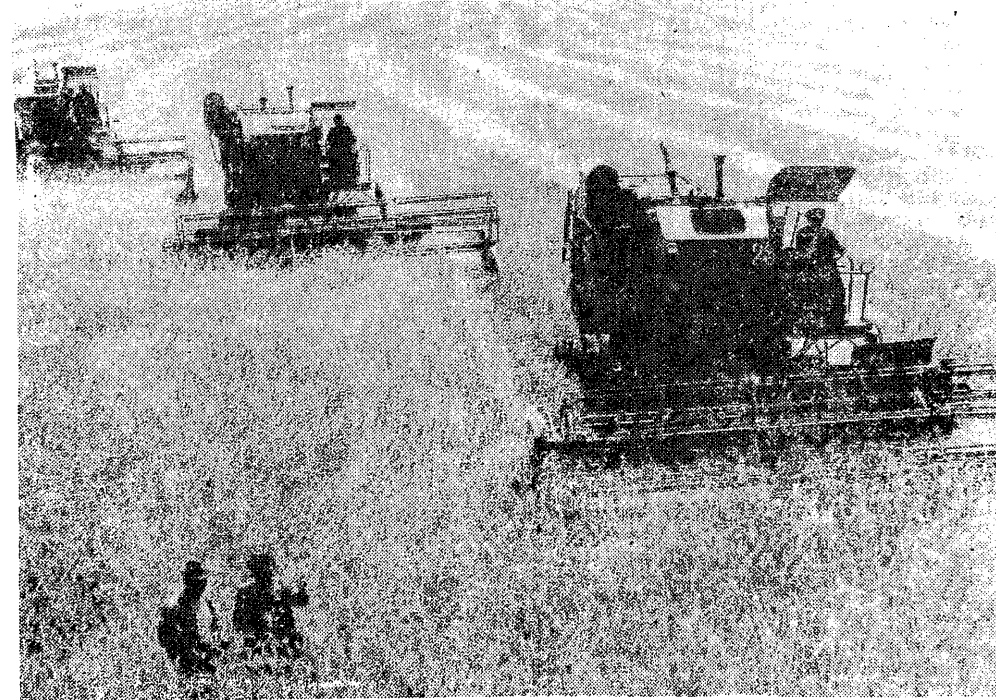
Podkreślając, że jak dotąd zakres bezpośrednich powiązań przemysłu przetwórczego, skupu i handlu z kolchozami i sowchozami jest niewystarczający, Gorbaczow pisze: „Partia nasza niejednokrotnie stwierdzała, że trzeba wyregulować wszystkie ogniska mechanizmu wiążące rolnictwo z konsumentami i zapewnić ściśle współdziałanie w łonie całego kompleksu rolnoprzemysłowego. Jest to obecnie najważniejsza przesłanka poprawy jakości, obniżki kosztów własnych i zwiększenia efektywności produkcji rolnej.”

Pogłowie

Według stanu na 1 sierpnia 1980 r. pogłowie bydła w kolchozach i sowchozach wyniosło 93,1 mln, tj. o 853 tys. więcej niż rok wcześniej. Liczba krów osiągnęła poziom 29,9 mln, co oznacza wzrost o 245 tys. sztuk. Pogłowie świń wyniosło 58 mln, czyli spadło w ciągu roku o 199 tys., owiec i kóz — 140,2 mln, co oznacza spadek o 2146 tys., drobiu — 707,6 mln sztuk, czyli o 21 mln więcej niż 1 sierpnia 1979 r. (L.)

Tabela 2

Wyszczególnienie		Skup w okresie	
		I—VII 1980 r.	I—VII 1979 r.
Mięso (łącznie z drobiem) w tys. ton		8 081	86
Mleko — tys. ton		33 236	86
Jaja — mln sztuk		24 981	104



Fot. AP „NOWOSTI”

HODOWLA W KOLCHOZACH I SOWCHOZACH

Na podstawie danych Centralnego Urzędu Statystycznego ZSRR, zamieszczonych w tygodniku „Ekonomicheskaja Gazeta”, podajemy niżej aktualną informację o rezultatach produkcji zwierzęcej kolchozów i sowchozów.

Na łącznych wynikach produkcji mięsa i mleka negatywnie odbiły się warunki klimatyczne, zwłaszcza

surowa zima i opóźniona chłodna wiosna. W konsekwencji tegoroczne wyniki produkcji zwierzęcej ustępują poziomowi roku ubiegłego.

Produkcja

W okresie styczeń—lipiec radzieckie kolchozy i sowchozy wyprodukowały o 259 tys. ton żywea i drobiu

mniej niż w analogicznym okresie roku 1979. Produkcja mleka w skali kraju spadła w tym samym czasie o 1497 tys. ton. W kilku republikach, a mianowicie w Uzbekistanie, Kazachstanie, Azerbejdżanie, Lotwie, Kirgizji, Tadżykistanie, Armenii i Estonii, tamtejsze kolchozy i sowchozy zwiększyły produkcję mleka. Jednocześnie o 1117 mln sztuk wzrosła produkcja jaj. Absolutne rozmiały wytwórczości w okresie styczeń—lipiec i jej porównanie z poziomem sprzed roku zawiera tabela 1.

Skup

W omawianym okresie kolchozy, sowchozy i inne gospodarstwa państwowe sprzedały państwu o 304 tys. ton mięsa i drobiu mniej niż w analogicznym okresie 1979 r. Średnia waga skupowanych krów wyniosła 357 kg, a świń — 100 kg.

Skup mleka i produktów mlecznych ukształtował się w skali całego kraju na poziomie o 1462 tys. ton niższym niż przed rokiem. W tym samym czasie kolchozy i sowchozy Estonii, Uzbekistanu, Lotwy, Azerbejdżanu, Kazachstanu, Kirgizji, Tadżykistanu dostarczyły o 2-9

proc. mleka więcej niż w okresie styczeń—lipiec ubiegłego roku.

Skup jaj zwiększył się o 1066 mln sztuk. Szczególny postęp w dziedzinie dostaw jaj zanotowały gospodarstwa rolne Estonii, Lotwy, Gruzji, Armenii, Mołdawii, Uzbekistanu. W Tadżykistanie i Kazachstanie skup spadł.

Tabela 1

Wyszczególnienie		I—VII 1980 r. w wyrażeniu fizycznym	
		I—VII 1980 r.	I—VII 1979 r.
Mięso (łącznie z drobiem) przed ubojem w tys. ton		8 391	97
w tym:			
krowy		5 057	96
świnie		2 071	94
owce i kozy		360	103
drobiu		903	109
Udój mleka — w tys. ton		30 855	86
Jaja — w mln sztuk		26 342	104

HANDEL ZAGRANICZNY WĘGIER

W planie gospodarczym Węgier na rok 1979 przyjęto poprawę bilansu handlu zagranicznego za główny cel działalności gospodarczej. Szczególnie ważne było zmniejszenie nadwyżki importu nad eksportem w obrotach z krajami II obszaru płatniczego.

Zmiany regulatorów ekonomicznych przewidywały stymulowanie intensywnych przekształceń struktury produkcji, podnoszenie rentowności eksportu, racjonalnego oszczędzania materiałów importowych i podnoszenia jakości i efektywności produkcji. Wśród posunięć dotyczących bezpośrednio handlu zagranicznym należało wymienić obniżenie subydiów państwowych i zmniejszenie dotacji na finansowanie eksportu. Kontynuowano natomiast kredytowanie na ulgowych warunkach rozwoju produkcji eksportowej. Poświęcano wiele uwagi badaniom i doskonaleniu struktury produkcji, przede wszystkim w tych przedsiębiorstwach, w których cała produkcja na eksport, albo jej część — jest nierentowna.

W 1979 r. nastąpiły pewne niekorzystne zmiany w warunkach gospodarowania w porównaniu z tym, co zakładano w planie. Największy wpływ na handel wywarła niesprzyjająca pogoda, która przyczyniła się do zmniejszenia zbiorów pszenicy znacznie poniżej przewidzianego poziomu. Dochód narodowy zwiększył się mniej niż przewidywano właśnie z powodu gorszych warunków rolnictwa.

W handlu z krajami socjalistycznymi zadania realizowano na ogół pomyślnie, chociaż częściej niż w latach poprzednich przesuwało wykonanie zobowiązań na następny rok. Zdarzające się opóźnienia dostaw importowanych z tych krajów stwarzały problemy w tych przypadkach, kiedy zaopatrzenie opierało się w całości lub w przeważającej części na dostawach z tych krajów.

Eksport do krajów rolnodewizowych wzrósł w 1979 r. o 14,15 proc., trzeba jednak zaznaczyć, że w roku poprzednim ujemny był na praktycznie na nie zmienionym poziomie. O 22 proc. wzrósł eksport wyrobów przemysłu maszynowego, jednak około 70 proc. osiągniętego przyrostu eksportu ogółem przypadło na wyroby hutnicze, chemiczne i rolno-spożywcze, a więc wyroby o niższym stopniu przetworzenia.

Ceny 99 proc. wyrobów chemicznych i 92 proc. wyrobów hutniczych w eksporcie (w przeliczeniu na dolary) wzrosły o ponad 20 proc. W przypadku 23 proc. wyrobów przemysłu maszynowego ceny pozostały bez zmian, a ceny pozostałych wyrobów tego przemysłu wzrosły o ok. 10 proc. Ceny 84 proc. wyrobów przemysłu lekkiego eksportowanych do krajów kapitalistycznych wzrosły o ok. 10 proc.

Zmiany cen wyrobów importowanych były jeszcze bardziej zróżnicowane. Ceny 1/3 wyrobów przemysłu spożywczego i artykułów rolnych wzrosły o 20 proc., ceny 1/3 wyrobów tej samej grupy obniżyły się o 20 proc., a pozostałe 1/3 — o ok. 10 proc. O przeszło 20 proc. wzrosły ceny 74 proc. importowanych wyrobów hutniczych, podczas gdy ceny pozostałych wyrobów tej grupy spadły w granicach 10-20 proc. O ponad 20 proc. wzrosły ceny znacznej części produktów przemysłu wydobywczego (ropy) i chemicznego. W tym samym stopniu wzrosły ceny materiałów dla przemysłu lekkiego. Ceny importowanych maszyn i urządzeń wzrosły o ok. 10 proc.

W wyniku poważnego wzrostu eksportu i ograniczenia importu zadanie przywrócenia równowagi wymiany jest realizowane pomyślnie, a uzyskana poprawa bilansu obrotów z krajami kapitalistycznymi przewyższyła wskaźniki planu.

Dążenie do poprawy równowagi gospodarki węgierskiej znalazło wyraz również w ustaleniu planu na rok 1980 dotyczącego handlu zagranicznego. Przewiduje się jeszcze nadwyżkę importu nad eksportem, ale powinna się ona wydatnie zmniejszyć. Tempo wzrostu importu i eksportu w wymiarze z krajami socjalistycznymi powinno być mniej więcej jednakowe i wynieść 5—6 proc. Przewiduje się natomiast, że niepożądane tendencje w gospodarce kapitalistycznej powiększą trudności zbytu towarów węgierskich, bowiem recesja w uprzemysłowionych krajach Zachodu towarzyszy spadkowi popytu i wzrost konkurencji. Bardzo silny wpływ na sytuację na rynkach kapitalistycznych wywierają ceny ropy i związana z tym niestabilność utrudnia przewidywanie rozwoju koniunktury. W sumie występuje dalsze pogorszenie warunków rozwoju eksportu na te rynki.

32,5 mln BRT. Jest to o 1,6 mln t więcej niż w poprzednim kwartale, jednakże jeśli ściśle chcemy utrzymać

lub dwa przed śmiercią."

