



(bez względu na miejsce sprzedaży)
Nr 50 (1306)

DNIA 24 CZERWCA 1937 ROKU

ROK XVII

Louis nokautuje Braddocka w 8-ej rundzie

Polska - Szwecja 3:1

Zasłużony sukces piłkarzy. Bramki zdobyli: Wodarz, Piontek i Wilimowski

Wygraliśmy ze Szwecją 3:1. Na go-
taco, notujemy poniżej cały szereg o-
gólni, które najlepiej odmalują przebieg
walki

Brak wam tylko szybkości mówi sędzia Leclerc

— Sądząc z przebiegu gry, Polska
winna wygrać 4:1, miała przecież zde-
ciadowaną i niewatpliwą przewagę nad
przeciwnikiem.

Najlepszy z drużyny polskiej był
Wodarz, na drugim miejscu stawiam
Wilimowskiego. W jedenaste szwedz-
kiej najlepsze wrażenie robił środko-
wy pomocnik.

Mam wrażenie, że najsłabszym punk-
tem polskim była obrona. Na Szwedów
wystarczyła, ale gdyby miała do czy-
nienia z atakiem, nieco więcej szyb-
kości, mogło być gorzej.

Drużyna, która dziś oglądałem była
niewatpliwie lepsza, od tej której se-
dziowałem w Paryżu. Była szybsza.
Tępną mecz, narazie nie nadaje się do
żadnych porównań gdyż tamtejsza re-
prezentacja grała wyjątkowo słabo.
— Czy reprezentacja Polski mogłaby
wznieść z Francją?



ATAK SZWEDÓW NA BRAMKĘ POLSKĄ

Od lewej: Kryszkiewicz, Josefsson, Madejski, Ericsson, Szczepaniak, Wasiewicz.

Radosny nastrój po zwycięstwie

Natychmiast po zakończeniu meczu
plk. Głabisz udał się do szatni polskiej
drużyny i uściślał kolejno ręce wszy-
stkim bohaterom meczu.

— Wynik jest zupełnie sprawiedliwy.
— Drużyna nasza grała bardzo ambitnie i była
zespolem zgrannym. Szwedzi przewyż-
szali nas formą biegową i lepszą gra
głową.

Słabych punktów w naszej drużynie
nie było. Debiutanci zdali egzamin. Naj-
lepsi w drużynie byli Wodarz i Gien-
za, zdał całkowicie egzamin Kryszkie-
wicz, Szczepaniak pewny, jak zwykle,
Piec i dobry w drugiej połowie. Trój-
ka środkowa trochę za dużo driblewa-
ła i nie zawsze mogła się przeciwsta-
wić twardej grze Szwedów i ich wcho-
dzeniu w przeciwnika.

Zwycięstwo nasze tym razem jest
zupełnie bezapelacyjne. Gdy porówna-
my ten mecz z meczem 3:0 w Stok-
holmie, siedem lat temu, to, jak pan
sobie sum przypomnia, tam wynik mógł
być odwrotny, tu zaś — zwycięstwa
naszego nikt nie będzie kwestionował.

P. Kaluza zadowolony jest z wy-
niku, ale mniej zadowolony z gry.

Była ambicja i ochota, ale było mniej
elementu walki — mówi. O ile były za-
dowolony z gry, to w stu procentach, to w
grze ataku było za mało płynnych ak-
cji, za mało gry twardej i za mało na-
cisiku na bramkę przeciwnika. Wynik
mógł być przecież wyższy, bo nie wy-
zyskaliśmy kilku sytuacji.

Przeciwnik, mówię to otwarcie, był
łatwiejszy, niż na poprzednich me-
czach ze Szwecją. Wygraliśmy i mo-
żemy się z tego cieszyć, bo po ostat-
nich trzech tygodniach Ligi bardzo ba-
łem się o naszą grę.

Na mecz z Rumunią pozostawiam na
pewno bez zmian tyty, pomoc i lewą
stronę ataku, natomiast będę się starał
znaleźć lepszą obsadę na prawą stro-
nę ataku i środek.

Wilimowski obchodził właśnie dzisiaj
urodziny. Skończył 21 lat i stał się pe-
nionim.

— Grało się nam bardzo dobrze, mo-
gło być jeszcze lepiej. Szwedzi nie by-
li łatwym przeciwnikiem, bo grali bar-
dzo twardo. Ostatni mecz w Sztokhol-
mie graliśmy może jeszcze ładniej, ale
nie udało się wygrać, dobrze więc, że
tym razem zwyciężyliśmy.

Z Szwecją nie jestem zgrany, mu-
szymy jeszcze pograć parę razy, by się
lepiej zrozumieć.

Wodarz mała ręka: — Chcieli mnie
trzymać, szczykowali się na mnie, ale ja
się dobrze gra, to na to nie ma rady.

Kotlarczyk, jeden z najstarszych gra-
czy naszej reprezentacji, ocenia ten
mecz jako jeden z lepszych.

Debiutanci zdali egzamin. Czulem
się zupełnie pewny, mając za sobą
Giemzę.

Szczepaniak: — Mecz był ciężki, bo
Szwedzi grali góra i bardzo szybko,
tak że trudno się w takich wypadkach
zorientować, jak pójść piłką. Z nowe-
go partnera jestem bardzo zadowolony.
Wszyscy grali dobrze.

Szwedzi na poziomie z r. 1932, kie-
dy wygraliśmy 2:0, gorsi niż wtedy,
kiedy w Sztokholmie było 3:0.

Giemza: — Miałem trochę tremy, po
pierwszych paru uderzeniach przeszo-
ło mi to i dalej szło już dobrze.

Piontek jest mniej zadowolony.

— Ciągle jeszcze jestem nie w por-
ządku z nogą, będę musiał się poddać
operacji w lecie w Wiedniu. Szło go-
rzej, niż w Paryżu, ładna bramka wca-
le mnie nie pociesza.

R. M.

DANE STATYSTYCZNE
Ogółem oddano strzałów polskich 26, z cze-
go 12 było celnych, to znaczy zmusiło bram-
karza do interwencji. Trzy z nich zakończyły
się zdobyciem bramki. Szwedzi strzelili 12
razy, z czego 7 razy celnie, Madejski skłpi-
tował raz jeden.

Najlepszym strzelcem Polaków był Wo-
darz. Oddał on 11 strzałów w tym 4 celne
(jedna bramka). Drugi był Szerkie 6 strza-
łów. Zdobywcę bramek Wilimowski i Pion-
tek strzelali po 4 razy.

1 przeciwników na czele króczy zdobywcę
bramki Wetterstrom — 5 strzałów, 3 celne.
Dwa razy celnie strzelał Jonasson, 4 razy nie
celnie Ericsson.

Sędzią meczu był 10:5 dla Polski,
przytem po zmianie stron bramkarz na 4:4.
Strzał w bramkę Polacy strzelali 13 a Szwed-
zi 7. Tak samo Polacy mają przewagę w
liczbie wyrzucanych autów — 26 na 16 szwedz-
kich.

W loży honorowej

Marszałek Śmigły-Rydz przybył na
wczorajszy mecz w kilka minut po za-
częciu gry i obserwował spotkanie do
samego końca.

W loży honorowej zasiadli również
poczet szwedzkiej min. Boheman oraz wi-
ceminister Spraw Wojsk. gen. Litwi-
nowicz i gen. Trojanowski.



POJEDYNEK GEMZA — BUNKE

Wimbledoński Marsz Jędrzejowskiej

LONDYN, 23.6. — Tel. wł. — Jędrze-
jowska pobiła dziś w meczu drugiej
rundy singla panią dobrą tenisistkę an-
gielską Deasley 6:1, 6:1. Przewaga Je-
drzejowskiej była jeszcze bardziej wi-
doczna niż wczoraj. Angielka latała po
korach za piłkami, ale jeśli chodzi o u-
miejętności nie miała co Polce przeciw-
stawić. Mecz trwał niecałe 30 minut.

Tyleż czasu zużyła Sperling na po-
bicie swej dawniej rywalki Niemki Horn,
wynik 6:2, 6:0.

Lizana za to miała ciężką robotę z
młoda Angielką Lumb, która atakami
przy siatce zdobyła pierwszego seta
6:1; w dwu następnych pewna gra z
głębokim przyciosła Chillice zwycię-
stwo 6:1, 6:2.

Dramatyczny przebieg miało spotka-
nie Henkła ze znanym w Warszawie
Tinklerem. Dzięki swym smeczom tem-
pu i siatce Tinkler wygrał dwa sety i
dopiero nadludzkim wysiłkiem udało się

Niemcowi powstrzymać Anglika w gło-
bi kortu. Wynik 2:6, 7:5, 3:6, 6:0, 6:3.

NUSSLEIN MISTRZEM FRANCJI
Mistrzostwo zawodowe Francji w
tenisie zdobył Nusslein bijąc Cocheta
6:2, 8:6, 6:3. Nusslein wyeliminował
Tildena, a Cocheta — Estrabau, który
skolei pobił Martin Plaa. Dubla wygra-
li Stoeffen, Tilden bijąc Cocheta, Ramil
lona.

**Piątek 25.VI
Start biegu
Dookoła Polski
Szczegóły na stronie 2**



DWAJ SZEFEWIE

plk. Głabisz prezes P. Z. P. N-u
wita kierownika ekspedycji
szwedzkiej p. Bergmana.



ZWYCIĘSKA DRUŻYNA POLSKI

Od lewej: Kotlarczyk II, Madejski, Szerkie, Piec I, Wasiewicz, Wilimowski, Piontek, Wodarz,
Kryszkiewicz, Szczepaniak, Gemza

knie wah-

opy

w Łodzi
dający owa-
nym kon-
ra wynie-
wagony w
przedstawi-
ych, klub

za Europy
as na... sz-
pnia.
łosił się w
zym w to-
z mjr. Cy-
gen. Lan-
przy wiozi

oresponden-
t m. in. co

ek do szpi-
mecz w
o na jedną
rundzie z
cia nie jest
tem w ruch
e najlepsza

el podczas
ciem lewa
oni miałem

ńskiej do-
głębym być
dychać tyl-
dące koszty-
by się za-
lata" —

zytelnikom
konkursie

ła stolica
ktorów me-
y w wadze
Polusa. Na
nik sekcji
nikarz. Oto

owolony i
el uwzględ-
nieważ na
ci z utrzy-
prześciej-
el na stałe.



Schme-

wicznia

kich

693-72.

Tour de Pologne to już tylko: pojedynek Wasilewski-Napierała

Wi, który
ruje, Willi
awe, poda-
ra idzie w
nstruje cu-
Wybiega-
tem cen-
Pionka
lo obrony
brońców.
kich prze-
wypad
dalekimi

że zasłu-
dozadziej-
zdobywa
króciutko
skierowu-
Polaków,
mowskiego
zurem, po-
ze piękny
ka słupek
mke,
da, znozą
trzech mi-

nule dru-
żona, ata-
doża zbyt
wolne, po-
amy jeden
min., gdy
wypuszcza-
jąc pustą
zaryzko-

redzkiej na
trybun na-

centruje
po któ-
bramka
ymy z tyłu
śmy cłagi
a z daleka
za ryzy-
asiewicz

terstrze
Zaraz po
ra strona
na.
darza z Wi
i Lungrera,
u.
kop Głom-
en biegnie,
był do tyłu
rzy drugim
o ryzykow-
sytuacji.
sie naprzód,
e Madejski
był zwiela-
go robi se
e kryzysu
skie strzaly
ia o centy-

nule na chwi-
czakem jak
limowski i
mowski, ten
rzela nieu-

17-ej minu-
trona, gdzie
u stałe dwu
(znieczenie)

podania, wy-
Szczepaniak
icy i wyko-

nie klet sła-
rz, bez zdo-
maja czas

a: Willmow
czy się upad-
za Svanströ-
za przenosi
lin. — Willi-
pomocników,
na strzał
lekny, skoś-
ty z trudem

od naszych
wiedzi na to
sefsson), na
obstawione
spokojnie la-
róg. Madc-
wiedzenia.
ry 3:1.
e Polaków to
nie wyzy-
oraz bardziej
a wszystkich
możenie, la-
udkiem.

aczak

aczak

aczak

omawianiu szans w ogóle nie brać pod uwagę; na drogach polskich rozgrywa się bowiem partia pomiędzy naszymi najlepszymi szosowcami a gośćmi są tu tylko fachurowa gateria.

Nie można im zresztą odmówić do- brych chęci ani ambicji. Francuz Clement plakał, kiedy po przebiegu obu po- siadanych gum zmuszony był wsiąść do sanitarki. Inna rzecz, że ustępstwo- jakiego zrobił dla niego komisja, go- dząc się na puszczenie go nadal w kon- kurencji, z zaliczeniem jednej godziny- karniej jest zdaniem naszym preceden- sem niewłaściwym. Zawodnik, który- przyjeżdża do Warszawy musi mieć pełnych 1339 km w nogach. Kto korzy- stał z pomocy samochodu, to tego dy- stansu nie przebył — nie ukończył bie- gu i tym samym nie może być klasy- fikowany.

Na litościwe usposobienie komisji du- ży wpływ miała tendencja utrzymania- splendoru wyścigu i przywiezienia do Warszawy wszystkich zespołów z za- granicznych. Gdyby można było taka- decyzję oficjalnie wydać komandor wy- ścigu z pewnością poleciliby jak najdal- sze oszczędzanie zaliczonych gości- Oszczędzanie, litość i sympatia mu- szą się jednak skończyć tam, gdzie roz- pościerają się granice jaskrawego non- sensu.

W paru rysach sytuacja wyścigu- przedstawia się po pięciu etapach i 700- km następująco:

Klasyfikacja indywidualna: prowadzi- Napierała z 68.2 sek. przewagi nad Wa- siliewskim, który za to wygrywa fina- lny etapowe. Trzeci jest Urbanik w- bezpiecznej odległości 10 minut. Pier- wszym zawodnikiem zagranicznym- jest na liście Tzapou (Rumunia), po- siadający całą godzinę straty i uplaso-

ny wpływ miała tendencja utrzymania- splendoru wyścigu i przywiezienia do Warszawy wszystkich zespołów z za- granicznych. Gdyby można było taka- decyzję oficjalnie wydać komandor wy- ścigu z pewnością poleciliby jak najdal- sze oszczędzanie zaliczonych gości- Oszczędzanie, litość i sympatia mu- szą się jednak skończyć tam, gdzie roz- pościerają się granice jaskrawego non- sensu.

W paru rysach sytuacja wyścigu- przedstawia się po pięciu etapach i 700- km następująco:

Klasyfikacja indywidualna: prowadzi- Napierała z 68.2 sek. przewagi nad Wa- siliewskim, który za to wygrywa fina- lny etapowe. Trzeci jest Urbanik w- bezpiecznej odległości 10 minut. Pier- wszym zawodnikiem zagranicznym- jest na liście Tzapou (Rumunia), po- siadający całą godzinę straty i uplaso-

wany na 13-tej pozycji za Duda, Klu- jem i Jaskulskim. Wielkie możliwości- demonstrował raz po raz Wiśniewski (Polska III), przychodzący stale nie da- lej piątego miejsca. Niestety półgodzin- na przerwa na pierwszym etapie prze- kreśla jego szanse w klasyfikacji ogó- lnej.

Drużynowo lideruje w dalszym- ciągu drużyna „młodych talentów”- Polska III, chociaż Polska I odrobiła- nieco straty i znajduje się w tej chwili- tylko o półtorej minuty za trzecią dru- żyną, Polska II jedzie na trzecim miej- scu z 1 min. 14 sek. różnicy w stosun- ku do pierwszego zespołu.

Rozstrzygnięcie przypadków przy- nieść może każdy defekt. Rozstrzygni- cie sprawiedliwe oczekiwać należy na ciężkich szosach pod Łodzią. Tak- bowiem jak w Tour de France — kto- pierwszy zdobywa Pirenele ten zdoby- wa cały wyścig — tak i w Tour de- Pologne istnieje tradycja zwycięstw dru- żyny, która najlepiej przebiegnie łódzkie- wertypy.

J. Erdman



NA TRASIE
Wandor rozdaje autografy

Z Chorzowa do Kalisza Najszybszy i... najwolniejszy etap

KALISZ, 30.6. Wczorajszym dniem- bardzo ciężka próba kolarzy uczestni- czących w biegu dookoła Polski. Zawo- dnicy mieli dziś do odrobienia dwa eta- py łącznej długości 244 km. Trudności- wyścigu powiększyła nieopodoga, która- zaskoczyła zawodników na kilkadzie- siąt kilometrów przed Kaliszem.

Pierwszy etap dzisiejszy prowadził- z Chorzowa do Częstochowy (78 km.).- Etap ten prowadził na trasie bardzo do- brej, toteż uwieczniony został rekord o- wa, jak dotychczas, szybkością 36.3

km na godzinę. Jedynym ewenementem tego krótkie- go etapu była ucieczka Węgry Szala- wa, który przez 20 km prowadził sa- mownie cały wyścig i uzyskał nawet- około 2 km przewagi nad czołową. Nie- stety po przejechaniu tego dystansu- Wę- gier osłabł i pozwolił dojść polskim- zawodnikom. Pech przesładował dobre- go kolarza francuskiego Clementa, któ- ry na asfaltowej szosie przebił dwie gu- ny i nie mając zapasowych, wsiadł do- sanitarki. Komisja sędziowska na proś- bę

Clementa i jego współtowarzysza Ba- m- bazotiego uwzględniła prośbę Francu- za i zezwoliła na dalszą jazdę z tym- że w klasyfikacji indywidualnej otrzy- muje on jedną godzinę czasu karnego.

Do Częstochowy wpadła grupa klu- kastów zawodników. Niestety, uforto- wnie umieszczony transparent reklama- wy jednej z firm rowerowych wprowa- dził w błąd zawodników, którzy fini- szowali zbyt wcześnie. W ten sposób- rozbawieni swoich szans zostali m. in- Starzyński i Kapiak.

Na mecie w Częstochowie wpadł pierwszy- wśród wielkiego aplauzu tłumów Wasilewski (Polska I) uzyskując doskonały czas 2.08.40. Tuz za nim o pół koła był Kluj (P. IV) 2.08.42, 3) Wandor (P. III) 2.08.40.4, 4) Na- pierała (P. II) 2.08.40.6, 5) Wiśniewski (P. II) 2.08.40.8, 6) Kapiak Józef (P. I) 2.08.41, 7) Urbanik (P. III) 2.08.41.2, 8) Kapiak- Miecz. (P. 9) 2.08.53, 9) Jaskulski (P. IV) 2.08.58, 10) Tzapou Rumunia 2.09.03 (P. I) 2.09.12, 13) Duda (P. IV) 2.09.20, 14) Ko- łodziejczyk (P. IV) 2.09.27, 15) Szalay (Wę- gry) 2.10.14, 16) Eies Węgry 2.10.25, 17) Ma- tczak (P. II) 2.10.28, 18) Ignaczak (P. II) 2.12.10 19) Frencluk (Rumunia) 2.13.48, 20) Bambalotti (Włochy) 2.15.44, 21) Clement (Francja).

Po dwugodzinnej przerwie i zjedze- niu obiadu zawodnicy ruszyli na start- piątego etapu Częstochowa — Kalisz- 164 km. Pierwszy odcinek szosy do- Wielunia znajduje się w strasznym sta- nie, nie wiec dziwnego, że zawodnicy- rozwinieli na nim stosunkowo b. słabe- tempo.

W ciągu dwóch godzin przejechano- 59 km (!!), a szosowcy musieli porepe- rować kilkanaście przebiegów gum.

Aż do Sieradza (113 km) czołową- składała się niemal ze wszystkich za- wodników, biorących udział w wyścig- u. Dopiero ostatnie 50 km przyniosły- rozstrzygnięcie etapowe. Napierała- dwukrotnie próbował uciec. Za pierw- szym razem uciekając wspólnie z Wa- siliewskim odmówił mu dnia zmiany- wobec czego Napierała zwinął tempo- i pozwolił się dojść czołowej.

Za drugim razem na 12 km przed Ka- liszem Napierała zdecydował się uc- kać sam i początkowo wydawało się- że ucieczka ta dozna powodzenia. Po- źniej jednak zacięty jego rywal Wa- siliewski zdołał dojść do czołowej i si- dząc mu na kółku, dojechał do sa- mego Kalisza.

Finisz w mieście wygrał Wasilewski- o dwie długości przed Napierałą. O- brzymia ulewą i silny przeciwny wia- r- wpłynęły na osłabienie tempa wyścigu.

Wyniki piątego etapu Częstochowa — Ka- lisz 154 km: 1) Wasilewski 5.23.4, 2) Na- pierała 5.23.41, 3) Wiśniewski 5.24.01, 4) Igna- czak 5.24.41, 5) Kapiak M. 5.24.43, 6) Matczak 5.24.45, 7) Urbanik 5.24.48, 8) Starzyński 5.24.56, 9) Kapiak Józef 5.25.08, 10) Jaskulski 5.25.45, 11) Kluj 5.26.24, 12) Wandor 5.26.24, 13) Moczulski 5.26.29, 14) Duda 5.35.15, 15) Eies 5.38.17, 16) Frencluk 5.35.20, 17) Ko- łodziejczyk 5.35.25, 18) Szalay 5.35.27, 19) Tza- pou 5.35.35, 20) Clement 5.36.50, 21) Bam- balotti 5.36.56. Szybkość przeciętna etapu 30.4 km.

Jan Erdman

NAJLEPSI Z NAJMŁODSZYCH

Finaliści tenisowego turnieju młodych w Łodzi. Od lewej: Rze- chowski, Kończak, Tłoczyński i Borowczak



Umacniamy pozycję tenisu Trzeci turniej młodzieży w Łodzi

Łódź, w czerwcu. Trzeci turniej Wimby był rewia- na- rybku tenisowego w pełnym tego sła- wu znaczeniu. Analizując turniej, trze- ba oddzielić grubą linią demarkacyj- na, turniej młodzieży (do lat 16-tu) i- juniorów (do lat 20-tu), jakkolwiek w- obu tych grupach należałoby jeszcze- rozróżnić młodszych od starszych, są- bowiem tacy, którzy osiągnęli górną- limit 16-tu lat i tacy, którzy jeszcze- nie ukończyli 13-tu; są również różni- cie więcej niż trzydziestylatni junior- ów, a wiek i warunki fizyczne mają- wszak kolosalne znaczenie.

16-tolatki Turniej szesnastolatków stał na pośre- dku — między pierwszym a drugim- rakiem — poziomie, słabszym niż- przed dwoma laty a wyższym niż w- r. ub. Finał, który jest rozgrywany- systemem mistrzowskim, był rozgry- wany warszawsko — łódzka i walory- fizyczne gości odegrały tu dominują- cą rolę. W półfinałach była jeszcze- niepodziak: Banasiak (Ł) wyeliminowa- ł nadspodziewanie łatwo Stanisław- skiego (W) 6:2, 6:1, a Tomaszewski (W) w meczu z Sioda (Bydg.), po- pierwszym przegranym secie, odmie- nił się zupełnie i odtąd panował za- pełnie na korcie. Do finału doszli więc: Jurasz (W), Banasiak (Ł), Tomaszew- ski (W) i Skonecki H. (Ł).

Finały miały przebieg bardzo zacie- ty, poziom był dużo lepszy. Jurasz- górował fizycznie i rutyną, Tomaszew- ski miał największy atut w regularno- ści, Skonecki grał rozumnie, a Banasiak imponował ambicją. Wyniki były- nieoczekiwane, liczone się z pewnym- zwycięstwem Jurasza, tymczasem- trzech zawodników miało po dwa zwy- cięstwa; muszą oni rozegrać dodatko- we 3 gry, między sobą. Jurasz nie- mógł już czekać do środy i skreślo- wał, tak, że finał rozegrają jeszcze- Banasiak — Tomaszewski.

Wyniki były nast.: Tomaszewski — Skonecki 6:3, 6:2, Jurasz — Banasiak 4:6, 6:3, 6:1, Banasiak — Tomaszew- ski 7:5, 6:4, Jurasz — Skonecki 6:2, 4:6, 6:1, Tomaszewski — Jurasz 6:4, 1:6, 6:4, Banasiak — Skonecki 6:1, 6:2.

W grze podwójnej 16-latków, walory- fizyczne odegrały jeszcze większą- rolę niż w singlach, co jaskrawo ude- rzalo w finale, do którego zakwalifi- kowały się pary: warszawska: Jurasz i Stanisławski i łódzka — katowicka: H. Skonecki, Słuszka. Po niesłychanie- zaciętej walce, którą najlepiej ilustru- je wynik 9:7, 8:6 zwycięstwo przypa- dło rośniejszej parze warszawskiej. U-

przednio Jurasz i Stanisławski pokona- li parę bydgosko — poznańską Sio- da, Stefański 6:4, 6:2 a H. Skonecki i Słuszka parę lokalną Stencel, Nowak 6:2, 6:1.

Juniorzy

Gry juniorów stały na dobrym, choć nierównym poziomie umiętno- ści. Począwszy od ćwierćfinałów, wszystkie gry reprezentowały już pe- wną klasę to też przebieg ich był nie- zwykłe interesujący. W poniedziałko- wych ośmiodzielnym finału, Chytrowski (Kat.) pokonał Godlewskiego (Gdynia) 6:3, 7:5, Kończak (Kat.) zwyciężył- Stefańskiego (Poznań) 6:3, 6:0, a Bie- chowski (Bydg.) miał niezwykle cięż- ką przeprawę z Borowczakiem (Poz.) 6:4, 7:5. Czwierćfinały przyniosły- zacięte walki. Wł. Skonecki spotkał się- ze starszym o 3 lata Mrokowskim i po- ciężkiej grze wygrał 6:2, 2:6, 6:3. Kończak natrafił na dobrze dyspono- wanego Biechowskiego, który późno- się rozkreślił, a szybko spuchł. Score 6:1, 4:3, 6:0 dla Kończaka. Chytrowski i Szyrowski grali ze zmieniającym- się prowadzeniem, które zawsze w- decydującym momencie rozstrzygał- dla siebie Chytrowski (8:6, 8:6), wresz- cie Ks. Tłoczyński po efektownej- grze pokonał Schiffa (Gutka) 6:4, 6:2.

Sukces Kończaka W półfinale, Kończak rozniósł Wł. Skoneckiego, górując nad nim o kla- sę: 6:1, 6:2, a Tłoczyński w podobnym- stylu wygrał z Chytrowskim 6:4, 6:1.

Do finału weszli więc Tłoczyński i Koń- czak; doszło tu do denerwującej walki- która ostatecznie rozstrzygała dla sie- bie starszy Kończak w stos. 6:4, 6:4, 7:5. Tłoczyński zmusił swego przeciwni- ka do największego wysiłku i w trze- cim secie prowadził 4:1.

Tak więc pierwsza nagroda junio- rów przypada Kończakowi i to zasłu- żenie. Gra podwójna starszych przyniosła- kilka b. ciekawych spotkań. W ćwierć- finale, notujemy znów niespodziankę- jaką jest porażka par warszawskiej- Strzelecki, Tomaszewski z parą łódz- ką: Leowenstein, Adamczyk 5:7, 8:10. Krzyż formy Strzeleckiego potwier- dza się, przegrał bowiem później i w- grze pocieszenia.

Grą podwójną starszych przyniosła- kilka b. ciekawych spotkań. W ćwierć- finale, notujemy znów niespodziankę- jaką jest porażka par warszawskiej- Strzelecki, Tomaszewski z parą łódz- ką: Leowenstein, Adamczyk 5:7, 8:10. Krzyż formy Strzeleckiego potwier- dza się, przegrał bowiem później i w- grze pocieszenia.

Grą podwójną starszych przyniosła- kilka b. ciekawych spotkań. W ćwierć- finale, notujemy znów niespodziankę- jaką jest porażka par warszawskiej- Strzelecki, Tomaszewski z parą łódz- ką: Leowenstein, Adamczyk 5:7, 8:10. Krzyż formy Strzeleckiego potwier- dza się, przegrał bowiem później i w- grze pocieszenia.

Grą podwójną starszych przyniosła- kilka b. ciekawych spotkań. W ćwierć- finale, notujemy znów niespodziankę- jaką jest porażka par warszawskiej- Strzelecki, Tomaszewski z parą łódz- ką: Leowenstein, Adamczyk 5:7, 8:10. Krzyż formy Strzeleckiego potwier- dza się, przegrał bowiem później i w- grze pocieszenia.

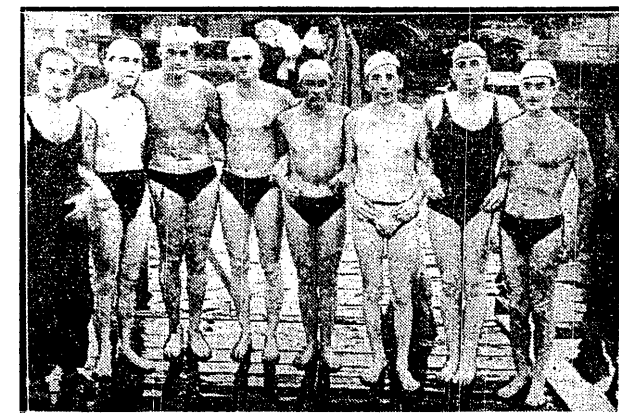
Grą podwójną starszych przyniosła- kilka b. ciekawych spotkań. W ćwierć- finale, notujemy znów niespodziankę- jaką jest porażka par warszawskiej- Strzelecki, Tomaszewski z parą łódz- ką: Leowenstein, Adamczyk 5:7, 8:10. Krzyż formy Strzeleckiego potwier- dza się, przegrał bowiem później i w- grze pocieszenia.

Grą podwójną starszych przyniosła- kilka b. ciekawych spotkań. W ćwierć- finale, notujemy znów niespodziankę- jaką jest porażka par warszawskiej- Strzelecki, Tomaszewski z parą łódz- ką: Leowenstein, Adamczyk 5:7, 8:10. Krzyż formy Strzeleckiego potwier- dza się, przegrał bowiem później i w- grze pocieszenia.

Grą podwójną starszych przyniosła- kilka b. ciekawych spotkań. W ćwierć- finale, notujemy znów niespodziankę- jaką jest porażka par warszawskiej- Strzelecki, Tomaszewski z parą łódz- ką: Leowenstein, Adamczyk 5:7, 8:10. Krzyż formy Strzeleckiego potwier- dza się, przegrał bowiem później i w- grze pocieszenia.

Grą podwójną starszych przyniosła- kilka b. ciekawych spotkań. W ćwierć- finale, notujemy znów niespodziankę- jaką jest porażka par warszawskiej- Strzelecki, Tomaszewski z parą łódz- ką: Leowenstein, Adamczyk 5:7, 8:10. Krzyż formy Strzeleckiego potwier- dza się, przegrał bowiem później i w- grze pocieszenia.

Grą podwójną starszych przyniosła- kilka b. ciekawych spotkań. W ćwierć- finale, notujemy znów niespodziankę- jaką jest porażka par warszawskiej- Strzelecki, Tomaszewski z parą łódz- ką: Leowenstein, Adamczyk 5:7, 8:10. Krzyż formy Strzeleckiego potwier- dza się, przegrał bowiem później i w- grze pocieszenia.



REWELACYJNI POGROMCY WATERPOLISTÓW MAKABI

Hakoah (Bielsko) stawil we wtorek dzielny opór stołecznemu A. Z. S.-owi

Omyłkę na finiszu w Częstochowie- popełniła naszym zdaniem komisja- sędziowska. Kolejność zawodników- wyglądała tam bowiem: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wiśniewski, 4) Wandor, 5) Ur- banik, 6) Napierała, 7) Kapiak. Ogło- szono natomiast kolejność następującą: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wandor, 4) Napierała, 5) Wiśniewski, 6) Kapiak, 7) Urbanik. Rozstrzygnięcie to wywo- łało wśród zawodników wiele kwasów.

Omyłkę na finiszu w Częstochowie- popełniła naszym zdaniem komisja- sędziowska. Kolejność zawodników- wyglądała tam bowiem: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wiśniewski, 4) Wandor, 5) Ur- banik, 6) Napierała, 7) Kapiak. Ogło- szono natomiast kolejność następującą: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wandor, 4) Napierała, 5) Wiśniewski, 6) Kapiak, 7) Urbanik. Rozstrzygnięcie to wywo- łało wśród zawodników wiele kwasów.

Omyłkę na finiszu w Częstochowie- popełniła naszym zdaniem komisja- sędziowska. Kolejność zawodników- wyglądała tam bowiem: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wiśniewski, 4) Wandor, 5) Ur- banik, 6) Napierała, 7) Kapiak. Ogło- szono natomiast kolejność następującą: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wandor, 4) Napierała, 5) Wiśniewski, 6) Kapiak, 7) Urbanik. Rozstrzygnięcie to wywo- łało wśród zawodników wiele kwasów.

Omyłkę na finiszu w Częstochowie- popełniła naszym zdaniem komisja- sędziowska. Kolejność zawodników- wyglądała tam bowiem: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wiśniewski, 4) Wandor, 5) Ur- banik, 6) Napierała, 7) Kapiak. Ogło- szono natomiast kolejność następującą: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wandor, 4) Napierała, 5) Wiśniewski, 6) Kapiak, 7) Urbanik. Rozstrzygnięcie to wywo- łało wśród zawodników wiele kwasów.

Omyłkę na finiszu w Częstochowie- popełniła naszym zdaniem komisja- sędziowska. Kolejność zawodników- wyglądała tam bowiem: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wiśniewski, 4) Wandor, 5) Ur- banik, 6) Napierała, 7) Kapiak. Ogło- szono natomiast kolejność następującą: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wandor, 4) Napierała, 5) Wiśniewski, 6) Kapiak, 7) Urbanik. Rozstrzygnięcie to wywo- łało wśród zawodników wiele kwasów.

Omyłkę na finiszu w Częstochowie- popełniła naszym zdaniem komisja- sędziowska. Kolejność zawodników- wyglądała tam bowiem: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wiśniewski, 4) Wandor, 5) Ur- banik, 6) Napierała, 7) Kapiak. Ogło- szono natomiast kolejność następującą: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wandor, 4) Napierała, 5) Wiśniewski, 6) Kapiak, 7) Urbanik. Rozstrzygnięcie to wywo- łało wśród zawodników wiele kwasów.

Omyłkę na finiszu w Częstochowie- popełniła naszym zdaniem komisja- sędziowska. Kolejność zawodników- wyglądała tam bowiem: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wiśniewski, 4) Wandor, 5) Ur- banik, 6) Napierała, 7) Kapiak. Ogło- szono natomiast kolejność następującą: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wandor, 4) Napierała, 5) Wiśniewski, 6) Kapiak, 7) Urbanik. Rozstrzygnięcie to wywo- łało wśród zawodników wiele kwasów.

Omyłkę na finiszu w Częstochowie- popełniła naszym zdaniem komisja- sędziowska. Kolejność zawodników- wyglądała tam bowiem: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wiśniewski, 4) Wandor, 5) Ur- banik, 6) Napierała, 7) Kapiak. Ogło- szono natomiast kolejność następującą: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wandor, 4) Napierała, 5) Wiśniewski, 6) Kapiak, 7) Urbanik. Rozstrzygnięcie to wywo- łało wśród zawodników wiele kwasów.

Omyłkę na finiszu w Częstochowie- popełniła naszym zdaniem komisja- sędziowska. Kolejność zawodników- wyglądała tam bowiem: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wiśniewski, 4) Wandor, 5) Ur- banik, 6) Napierała, 7) Kapiak. Ogło- szono natomiast kolejność następującą: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wandor, 4) Napierała, 5) Wiśniewski, 6) Kapiak, 7) Urbanik. Rozstrzygnięcie to wywo- łało wśród zawodników wiele kwasów.

Omyłkę na finiszu w Częstochowie- popełniła naszym zdaniem komisja- sędziowska. Kolejność zawodników- wyglądała tam bowiem: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wiśniewski, 4) Wandor, 5) Ur- banik, 6) Napierała, 7) Kapiak. Ogło- szono natomiast kolejność następującą: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wandor, 4) Napierała, 5) Wiśniewski, 6) Kapiak, 7) Urbanik. Rozstrzygnięcie to wywo- łało wśród zawodników wiele kwasów.

Omyłkę na finiszu w Częstochowie- popełniła naszym zdaniem komisja- sędziowska. Kolejność zawodników- wyglądała tam bowiem: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wiśniewski, 4) Wandor, 5) Ur- banik, 6) Napierała, 7) Kapiak. Ogło- szono natomiast kolejność następującą: 1) Wasilewski, 2) Kluj, 3) Wandor, 4) Napierała, 5) Wiśniewski, 6) Kapiak, 7) Urbanik. Rozstrzygnięcie to wywo- łało wśród zawodników wiele kwasów.



A. Z. S. — HAKOAH 2:1
Bramkarz bielszczan broni



RESOVIA, MISTRZ OKRĘGU LWOWSKIEGO
wzięła w pierwszym meczu o wejście do ligi rewelacyjnej zwy- cięstwo nad Unią lubelską w stos. 8:0.

BRATEK — TARŁOWSKI — GABORI — FERENCZY
po meczu zakończonym zwycięstwem pary węgierskiej

BRATEK — TARŁOWSKI — GABORI — FERENCZY
po meczu zakończonym zwycięstwem pary węgierskiej

BRATEK — TARŁOWSKI — GABORI — FERENCZY
po meczu zakończonym zwycięstwem pary węgierskiej



SZTAFETA POGONI
w składzie: Korzeniowski, Niemiec, Orlewicz i Kucharski uzyska- ła na 4 x 400 czas 3:39.6.

Gdy zabrakło Perry'ego

Pustki na widowni wimbledońskiej

towarzysz 3 sensacjom pierwszego dnia rozgrywek

London, 21 czerwca. Pierwszy dzień Wimbledonu. Godzinna druga po południu. Upał i senny nastrój. W kole podziemnej pusto, nikt nie idzie do autobusów, dowożących pasażerów na korty All England Clubu. Przed kasami małe ogonki; nie widać przekupniów, ofiarowujących bilety po niebotycznych cenach. Na wspaniałym trybunach centralnego kortu tysiące nieświeżych puszek. Co się stało z Wimbledonem? Dziś się podzieliły te szalone tłumy, które co rok podziwiają otwarcie turnieju? W Wimbledonie przecież pierwszy dzień turnieju jest równie popularny jak finały.

W tym roku „high-life” stawiał się na otwarcie równie licznie, zawiadła jednak publiczność zwykła, entuzjastyczna i „szary tłum”. Dlaczego?

PERRY WINIEN

Wszystkiemu winien jest... Perry. Angielska L.T.A. teraz dopiero najbardziej odczuje utratę tego tenisisty. Odczuje ją na własnej kieszeni. Dla przeciwnego Anglika Wimbledon bowiem stracił po przejściu Perry'ego na zawodowstwo, co najmniej 50 procent na atrakcyjności. Perry był świetny, Perry był niepokonany, Perry wygrał Wimbledon trzy lata skoła — to działa na wyobraźnię publiczności. Lubi ona jak „swoi” wygrywać. Pod tym względem Anglik nie różni się od innych narodów.

W tym roku szanse angielskich tenisistów przedstawiają się bardzo mizerne. Jest tylko słaby Austin; Round i Stammers również daleko nie są; może przynajmniej mixta i debła pały wygrały gracze domowi. Zainteresowanie turniejem spada bardzo. Uratować go może jedynie fakt, że jest to turniej „koronacyjny”, a więc po prostu wypadła nań chodząca. W każdym razie dzisiejszy dzień wypadł, jeśli chodzi o splendor i elegancję, bardzo blado w porównaniu z innymi „pierwszymi dniami”, które widziałem.

PIERWSZE SENSACJE

Wszystko jednak wynagrodziły same rozgrywki. Pod tym względem pierwszy dzień nie był niezwykłym. Już pierwsze mecze dostarczyły widom wielkich sensacji. Na dwóch głównych kortach, centralnym i Nr 1, Austin i Cramm przegrali jednocześnie pierwszego seta 3:6! Austin zmagając się z obrym irlandzkiem C. L. Rogersem, Cramm zaś walczył z wariackimi smeczami i wolejami J. F. Lysaghta, tenisisty o wspaniałym temperamencie, lecz, niestety, zupełnym braku wytrzymałości.

Podczas, gdy Cramm uwalniał się w dalszych setach ze swym przeciwnikiem z zupełną łatwością, wygrywając 3:6, 6:1, 6:2, 6:0, zadanie Austina było o wiele cięższe. Irlandczyk bowiem miał „swoi dzień”. Jego atakujący styl

gry — mocny serw, do siatki i smecz — albo wolej wzdłuż linii — przypomniał najlepsze czasy Borotry. Trzeba było niesłychanej regularności i cierpliwości Austina, aby te ataki przetrzymać, zmęcząc przeciwnika i samemu przejść do ofensywy. Walka trwała przeszło półtorej godziny.

CRAWFORD WALCZY O SPRAWIEDLIWOŚĆ

To nie były jednak ostatnie sensacje. Teraz na centralnym kortie pojawił się Crawford i Menzel, były mistrz Wimbledonu i jeden z najgroźniejszych „outsiderów”. W tym roku Menzel został rozstawiony, Crawford zaś wykreślony z extra-klasy. Czy decyzja ta była słuszną? Los uławił nam tę odpowiedź: w wyniku ciążenia obaj przeciwnicy spotkali się w pierwszej rundzie.

Menzel — olbrzym, który dominuje nad całym kortem. Crawford — drobny, jakis „wysuszony”, wyglądający na 40 lat (ma wszystkich 29!), gracz o zupełnie odmiennym stylu, temperamencie i taktyce, dający dzisiaj pokaz gry, którego Wimbledon długo nie zapomni. Nie był to może tenis na najwyższym poziomie, ale pod względem widowiskowym — jeśli chodzi o atrakcyjność gry, o momenty szalonych emocji — nie widziałem nic wspanialszego w przeciągu pięciu Wimbledonów, których byłem świadkiem.

Menzel rozpoczął pierwszy set w szalonym tempie, armatnimi serwisami i wypadami do siatki. Prowadził on 2:0, 3:0. Teraz jednak Crawford dobiegł do głosu. Posyły w ruch piękne passing-shoty, długie, regularne uderzenia w rogi kortu, którymi Australczyk zdobył mistrzostwo na Vincie w roku 1933. Po krótkiej walce set przeszedł do Australii 6:4.

MENZEL W TRANSIE

Następne dwa sety to okres wspaniałości Menzela. Skąd ten człowiek ma tyle siły i energii na ciągłe wypadki do siatki? Jak ten ciężko zbudowany i nie najmłodszy już gracz potrafi tak szaleć na kortach? Ruchliwość Menzela jest fenomenalna. Pod tym względem dorównywał mu chyba tylko Betsy Grant, który jest jednak... dwa razy cięższy od Czechosłowaka. W szalonym tempie, mimo zacietego oporu Crawforda, Menzel zdobył dwa sety 9:7, 6:4.

W czwartym secie Menzel przypuścił ostateczny atak. Wiedział on, iż jeśli tego seta nie wygra, nie wygra również meczu. Na pięć setów wcześniej atakujący gracz nie starczyłoby mu bowiem siły. Ale przewaga Crawforda w grze z głębi kortu zdecydowała o jego sukcesie. Przy stanie 4:4 przelał się na serwis Menzela i ucieka na 5:4. Menzel odbił wprawdzie czasami piłki z nieprawdopodobnym wprost poręczym, w długich wymianach jest jed-

nak mniej regularny i czasami robi elementarne błędy. Crawford bierze seta 6:3.

Piąty i ostatni set. Australczyk gra bezbłędnie. Nie raz Menzel idzie do siatki, tyle razy Crawford go mija wspaniałymi passing-shotami. Crawford bierze grę po grze. Jest już 5:0. Korespondenci leca do telefonów podać wynik. Publiczność się rozchodzi, wszyscy uważają mecz za skończony. Wszyscy — oprócz Menzela. Przechodzi on teraz do ostatniego ataku. Nic mu nie do stracenia, może ryzykować. Bierze jednego gema, przy stanie 5:1 ratuje trzy meczballe i wyciąga na 5:2. Crawford jest przerażony. Przekrywa następną grę, potem własny serwis i jest już 5:4. Czy Czech potrafi uratować seta?

KONIEC TRAGEDII

Menzel serwuje. Długie, denerwujące wymiany piłek. Szczególnie sprzyja Czechowi. Dwa udane net-cordy i 30:0. Crawford wyrównuje na 30:30, potem 40:40. Menzel robi double-fault, prze-

waga Crawforda i początek końca: następna piłka Menzel próbuje zabić smeczem, ale wbił w siatkę.

Obaj dostali szalone brawa. Menzel większe. Jest on niezwykle popularny: gra efektywnie i umie walczyć! Z innych niespodzianek należy wymienić ciężko wywalzone zwycięstwo Mc. Gratha nad poprawiającym się z dnia na dzień Szwajcarem Ellmerem. Wynik: 6:0, 6:4, 6:4, 9:7 dla Mc. Gratha. Parker miał łatwe zadanie. Rozgromił on J. H. Ho. drugą rakieta Chin 6:1, 6:1, 6:3. Grant nobilit młodego Anglika Hunta również bez większego trudu 6:3, 6:4, 7:5. Szczesliwy dzień miała Jugosławia. Jej trzej reprezentanci Puncce, Pallada i Kukiniewicz wygrali swe spotkania.

J. Sokołow.

Inne wyniki: Eedes (Pol. Air.) — Stefani 1:6, 6:2, 5:7, 4:6. Mako (Am.) — Jamain 6:4, 5:7, 6:3, 6:3. Budge — Fakquharson 6:3, 6:2, 6:1. Henkel — Newman 6:1, 6:0, 6:3.



Biała parada

na dorocznym przyjęciu przed Wimbledonem. Od lewej: Donald Budge (Ameryka), Billie York (Anglia), Mathieu (Francja), Jędrzejowska (Polska), Lizana (Chile), Marble (U. S. A.) i Cramm (Niemcy).

Kucharski — Lanzi w niedzielę w Antwerpii

Rewanż za Olimpiadę na mecingu 11 państw

Antwerpia, w czerwcu.

Stadion olimpijski w Antwerpii przeżywa po 17-letniej przerwie ponownie wielkie dni. Mecze piłkarskie gromadziły już co prawda tysiące widzów, nigdy jednak jeszcze nie zawieszono w tej „metropolii pracy”, jak Antwerpia nazywała Belgowie, podobnego zainteresowania dla królowej sportu.

RAJ DLA HELIASZA

Wśród kilkudziesięciu lekkoatletów belgijskich, którzy trenują na boisku Beerschota, góruje olbrzymia postać Heliasza. Jest on tu przede wszystkim opiekunem młodych i celujeśna się do niego bardzo licznie. Heliasz przebywa tu zaledwie od kilku tygodni, nie minął jednak w ciągu tak krótkiego okresu czasu wynalazł 16-letniego Juniora Van Penghemę, który słuchając pilnie rad Poznaniaka, zrobił olbrzymi postęp. W chwili, gdy poznał go Heliasz, Van Penghemę skakał z radością, gdy przekroczył 3 m. Po kilkunastu dniach bez trudu przechodził na 3.20, wreszcie ostatnio 3.56 m. Można sobie wyobrazić, jak trener nasz jest dumny ze swego ucznia.

AS BELGÓW MOSTERT

Zapytaliśmy Heliasza o Verhaerta, który pobiegł z Kucharskim na 800 m. Verhaert już w roku ubiegłym zajął na naszym lekkoatletycznym parol. Teraz jednak przegra na pewno, gdyż, jak nam Heliasz wyjaśnił, przetrwał on i obecnie nie jest w formie. O wiele niebezpieczniej przedstawia się Mostert, o którym kierownik jego klubu p. Lebrun mówi, iż na zawodach w Antwerpii zmienił gruntownie tabelę rekordów Belgii na 800 i 1.500 metrów.

Wśród grupy kilkunastu osób, przypatrzących się treningowi, dostrzegamy prezesa Belg. Związku Lekkoatletycznego p. Hermesa i pytamy, co myśli o najbliższych zawodach. — Operować tu będą więcej cyframi, niż nazwiskami, gdyż tylko Polska, Anglia, Dania i Holandia przysłały do chwili obecnej swe składy. Węgrzy w zawodach udziału nie wezmą. Niespodziankę zrobił nam natomiast Finowie, którzy przysłał najsilniejszą swą drużynę.

W SPRINTACH BEZ SZANS

Rozpocznijmy więc od sprintów. Na 100 i 200 m pobiętną Niemiec Hornberger, Holender Osendarp i Szwajcar Heanli. Anglik Holmes przyjazd swój odwołał. W sumie więc, ażeby wygrać w tych dwóch konkurencjach, trzeba zrobić 10.6 na 100 m i zejść poniżej 22 s. na 200 m. Jeżeli Polacy potrafią zrobić w półfinale 10.8 i 22.4, powinni, moim zdaniem, wejść do finału.

Na 400 m konkurencja będzie bardzo trudna. Niemcy zgłosili tu Metznera, Angley Barnes, a cztery pozostałe miejsca rozegra się

jednak zacięta walka. Belgowie i Holendrzy nie zejda poniżej 50 s. To samo dotyczy Szwajcarów, Luksemburczyków i Duńczyków. Pozostają jednak Niemcy, Norwegowie, Włosi, Szwedzi i Polacy. Państwa te dostarczą finalistów.

KUCHARSKI — LANZI

Na 800 m wobec tego, że nie przyjeżdża Szabo, Kucharski spotka Ny, Mosterta, Verhaerta, no i tego, którego może najmniej się spodziewać — Lanzi. Wobec wycofania się Węgier organizatorzy zwrócili się telefonicznie po Włochów i ci zaproszenie zaakceptowali. W sumie na 800 m będziemy świadkami pojedynku: Kucharski — Ny — Lanzi — Mostert. Ten jeden bieg wystarczy za cały program zawodów.

Na 1.500 m. Do powyższej stawki biega-

czy dołączy się Anglik Eedes. Możliwość oczekuj, iż w biegu tym Mostert pobije rekord Belgii, co leży w jego możliwościach, gdyż znajduje się on teraz w doskonałej formie. 3.000 m jest konkurencją Finów. Zgłosili oni do niej aż trzech zawodników. Czy Noll potrafi ją wygrać, nie wiem, lecz przynajmniej się szczerze, iż wątpliwe. 5.000 m jak wyżej.

PRZECIWNIK DLA SZNAJDRA

W skoku o tyczce Sznajder spotka Duńczyka Larsena. Walka zapowiada się ciekawą, gdyż mówiono nam, iż Larsen skoczył w roku bieżącym 4.10 m.

W skoku w dal bezkonkurencyjnymi będą Niemcy. Jeśli jednak Hanne skoczy ponad 7.20 m, powinien zająć dobre miejsce.

Omiłowiem zdaje się wszystkie konkurencje, w których startują Polacy. Największą atrak-

cją zawodów będzie więc bieg na 800 i 1.500 m ze względu na udział w nim kilku zawodników jednoklasowej klasy. Beerschot poza tym zwrócił się do Anglików, by zabrali ze sobą Powella, który w roku ub. zrobił na 800 m 1:50.8. Podobno miał on już zaproszenie do zaakceptować.

— Ile państw bierze udział w tych zawodach? — pytamy na zakończenie?

— 11, a mianowicie: Finlandia, Polska, Holandia, Norwegia, Szwecja, Szwajcaria, Włochy, Dania, Anglia, Luksemburg i Belgia. Z zagranicy przybędzie 80 zawodników, gdyż każde państwo reprezentowane będzie przez drużynę, złożoną z 8 lekkoatletów. Punktacje w pucharze Lorda Burghleya: 6 pkt. za pierwsze miejsce i 1 pkt. za szóste.

T. O.

Triumf większych indywidualności

Mecz w Amsterdamie był sztuką dla sztuki

Amsterdam, 20 czerwca.

Eksperyment FIFA, mecz dwu europejskich regionów udał się!

Pierwsze spotkanie Europy Centralnej (Włochy, Austria, Węgry, Czechosłowacja) z Europą Zachodnią (Niemcy, Holandia, Belgia, Francja) zgromadziło w stadionie amsterdamskim 50.000 widzów. Gra była ładna, fair, szybka, bogata w interesujące momenty. Zwycęstwo środkowej Europy było logicznym wynikiem jej wyższej kultury piłkarskiej. Mieszanka centro - włoska dała doskonałą kompozycję. Dopyły szybkiej i impulsywnej indywidualności włoskich zawodników korzystnie doświadczyli, lecz z natury powolniejszych techników środkowej Europy.

W obu drużynach szwankowała naturalna płynność akcji. Obydwoje gracze nie zawsze się rozumieli. Między Meazza a Sasem nigdy nie doszło do kontaktu, Holendrzy nie wyczuwali intencji Braina, jedynie Lehner dobiegł się do niego dopasować. Przy braku jednolitości decydującej rolę odegrały indywidualne walory, a na tym polu mieli „Centralni” przewagę, aczkolwiek najlepszy gracz na boisku, Braine, znajdował się po przeciwnej stronie frontu.

Zachodnio - europejska drużyna składała się z dobrych wyrobionych, prowadzonych przez Belga Braine. Braine był najwzrostszy na placu. Był w doskonałym nastroju, w każdej fazie aktywny, chwycił też szybko w ręce kierownictwo gry. Jedynym graczem, który umiał reagować na pomysły Belga, był Niemiec Lehner. Holendrzy Bakhuys i Smit, zresztą dobrzy gracze, nie potrafili się dostosować. Nie czuli się dobrze w obcym otoczeniu, brakło im może odpowiedzialnej podnety, jaką daje atmosfera klubowa.

Lewoskrzydłowy van der Eynde z miejsca nie wchodził w rachubę. Obrona Caldenhove-Paverick była początkowo bardzo niepewna, co zmuszało pomoc do trzymania się z tyłu. Goldbrunner sprawował funkcję trzeciego obrońcy, co zapewne i tak przewidziane było w planie bojowym. Delfaur nie wypuszczał Meazzy ani przez chwilę z pod opieki i całkowicie go też unieszkodliwił. Tym samym wyznaczył się całkowicie z wyznaczonego mu zadania natury negatywnej. Wszystkim brakło jednak iskry geniuszu. Obok Braine najlepszymi graczami byli Lehner i Kitzinger, lecz również ich cechowała tylko wielka pilność, szybkość i obowiązkowość, bez fantazji, bez wewnętrznej poloty, jaki jest właściwością wybitnych indywidualności. Zupelnie to samo możnaby powiedzieć o Jakobie, który miał jednak kilka wspaniałych prąd.

Jedenastka Zachodu mogłaby zwyciężyć tylko wówczas, gdyby przewyższała przeciwnika w grze zespołowej, opartej o dyscyplinę, pilność i porządek. O tym wśród zbieraniny obcych nie mogło być mowy.

Jedyną Europą potrafiła brak zgrania

zastąpić fantazją i rozmachem. Artym doszedł do głosu. Nie ograniczając się do szablonoowego krycia w myśl hasła „safety first”, lecz rozwijał sztukę w całym jej bogactwie.

Umocniła to przede wszystkim bezbłędna gra defenzywy. Bramkarz Olivieri, przypominający gibkością Hidenę, pracował w fascynującym stylu. Sesta i Schmaus tworzyli parę pierwszorzędnej klasy.

W pomocy istniał taki pan Andreolo, a wspaniale jego zagrania pchały napad raz po raz w przód. Był tam też Węgier Lazar, który zastąpił na przydomek „dowcipny”, gdyż gra jego pełna była inwencji. Lazar miał przeciwnie Braina i Lehrera, mimo to w pewnych chwilach poprostu zachwycił.

W ataku dominował Piola, człowiek o doskonałym refleksie i wspaniałych zagraniach. On też najbardziej zbliżał się umiejętności do Braina. Wszystkie trzy bramki były jego dziełem, gdyż przytomnie wyznaczył szybkość Sasa. Sarossi mniej widoczny był jednak zawsze jeszcze indywidualnością, jakiej brakło po przeciwnej stronie. Dzięki niemu też Nejedli, grając na obcej sobie pozycji skrzydłowej, trzymał się jeszcze wcale nieźle.

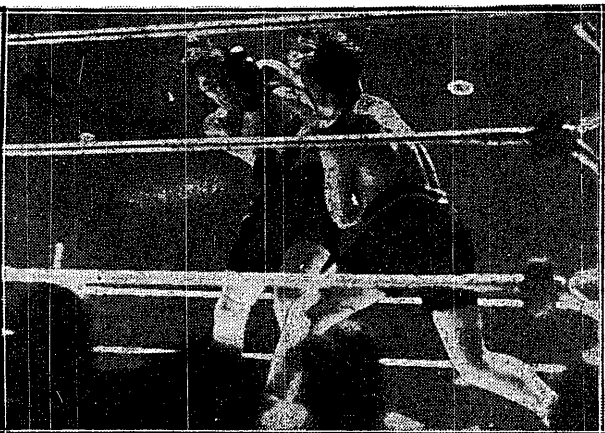
Tak więc prawdziwy kunszt zatriumfował nad wyrobieniem, fantazja nad suchą dyscypliną, żywa myśl nad metodyką i talent nad „wyuczoną lekcją”.

„Drużyna talentów” nie wypuściła właściwie ani przed chwilę inicjatywy ze swych

rąk. Dotrzymywała ona kroku przed parą, gdy walka była równorzędna, a Braine raz po raz zagrażał bramce. Gdy padła pierwsza bramka, zduśliła ona momentalnie tempo i mogła sobie pozwolić na swobodne dysponowanie siłami w drugiej połowie. Dobre pozycje Bakhuysa i Smita (po przerwie) mogły być tylko dlatego, że „Mitropa”, uzyskawszy zdecydowaną przewagę bramkową, nie uważała za konieczne grać pełną parą. W ostatnich trzydziestu minutach dominował więc „Zachód”, ponieważ mu na to pozwolono. Bramka honorowa, uzyskana przez Bakhuysa na trzy minuty przed końcem, nie groziła już żadnymi niebezpiecznymi konsekwencjami.

Opinia sędziego angielskiego p. Jewella, który prowadził zawody tak pewnie i skromnie, że zapomniało się o jego egzystencji, była bodajże najbardziej trafna. Zdławił go wysoki gatunek gry z udziałem drużyn stających różnorodną zbieraninę. Dzięki temu, że walka toczyła się bez namilgnięcia, do głosu doszła „jakosć”. Gdy chodzi o umiejętności i technikę, środkowi Europejczycy, odświeżeni w dodatku krwią włoską, mają wciąż jeszcze wyraźną przewagę, „Zachód” pozbawiony był swej najsilniejszej broni — fanatyzmu walki o określonej stawce.

Wedle opinii pańców z FIFA, eksperymnt „ponad-narodowego” meczu udał się. Zadowolone ich było zrozumiałe, gdyż czego więcej można było żądać od Amsterdamu, jak wysokiego dochodu i dobrej gry? EDGAR.



TOMMY FARR WYGRYWA Z NEUSELEM
na ringu londyńskim wykazując wielkie walory pięściarskie.



SPECJALNYM SAMOLOTEM

przybyli piłkarze szwedzcy do Warszawy, powitani na lotnisku przez prezesa i przedstawicieli P. Z. P. N.



EUROPA ŚRODKOWA — EUROPA ZACHODNIA 3:1

Mecz najlepszych piłkarzy europejskich przyniósł zwycięstwo koalicji austriacko - czesko - węgiersko - włoskiej. Zaledwie Sarossi (Węgry) w chwili oddawania strzału na bramkę.

Prenumerata wraz z przesyłką pocztową w kraju oraz w Czechosłowacji, Austrii i Węgrzech Zł. 1.50 miesięcznie; kwartalnie Zł. 4.—. W innych krajach europejskich oraz zamorskich Zł. 2.20 miesięcznie. Kwartalnie Zł. 6.—. Cena ogłoszeń, za wiersz wysokości 1 mm., jednosp.: opisowe 3.— Zł., specj. 1.— Zł., w tekście 80 gr., reklamy 40 gr.

Wydawnictwo i druk: „DOM PRASY” S. A., Warszawa, Ma rzaskowska 3. Centrala Tel. 8-02-40. Konto P. K. O. 13120.

Redaktor przyjmuje codziennie z wyjątkiem sobót i niedziel od godz. 13 do 14.

Redaktor naczelny i odpowiedzialny: MARJAN STRZELECKI

Filija: Jasna 10, tel. 693-72.