

P R Z E G L A D SPORTOWY

CENA
30
GR

Nr. 74 (563)

SOBOTA DNIA 13 WRZEŚNIA 1930 ROKU

M ROK X

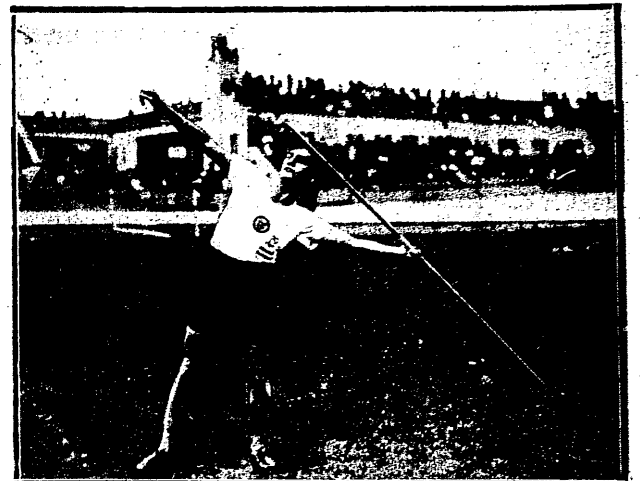
III IGRZYSKA KOBIECE POLSKANA 2-EM MIEJSCU PRZED 15-TU NARODAMI



KONOPACKA ZNOW MISTRZYNA ŚWIATA.
Zwycięzynie rzutu dyskiem: od prawej Konopacka, Flescher, Vivenza w czasie podnoszenia sztandarów na maszty.



PO POWROTCIE DO WARSZAWY
zawodniczki polskie i japońskie na dworcu Głównym. W środku stoja Walasiewiczówna, Konopacka i Hitomi.



SCHUMANN (NIEMCY)
wygrała rzut oszczepem na Igrzyskach w Pradze, ustanawiając nowy rekord światowy.

III Igrzyska kobiece w Pradze zakończyły się niebywałym w dziejach sportu triumfem Polski. Startując w towarzystwie przedstawicieli 17 państw z trzech części świata, zajęliśmy drugie miejsce, zdobywając certyfikaty zwycięstwa indywidualnie, jedno trzecie i trzy czwarte miej-

stwa, czyli 28 pkt. Zdystansowały nas Niemcy, wielki triumfator Igrzysk, które przytłaczały wszystkie państwa, niesłychanie wysokim poziomem wszystkich swych przedstawicieli i zdobyły 57 pkt. Za nami znalazła się Anglia — 19 pkt., Japonia — 13 pkt., Szwecja — 10 pkt., Holandia — 9 pkt., Austria i Włochy po 2 pkt., Lotwa i Francja po 1 pkt. Zadnego punktu nie zdobyły: Estonia, Węgry, Belgia, na i gospodarze, Czechosłowacja.

Polska wielki ten sukces zawdzięcza przede wszystkim dwóm wielkim indywidualnościom: Walasiewiczównie i Konopackiej, które same zdobyły 20 pkt. Owe pozostałe 6 pkt., zdobyliśmy jednak we wszystkich konkurencjach, w których startowaliśmy: stwierdzają one, że dostroiliśmy się już zupełnie do niezwykle wysokiego poziomu lekkiej atletyki światowej, że od najwybitniejszych zawodniczek jesteśmy gorsi we wszystkich dziedzinach jedynie o ułamek sekundy, o centymetry.

Zwycięstwa Walasiewiczówny i Konopackiej wypadły nam wspaniale, że nie były one wykwitem z szarżyny wyników. Nikt nas nie mógł posadzić o przypadkowość sukcesów, każdy musiał przyznać, że są one wynikiem równego poziomu lekkiej atletyki w Polsce.

Drugie miejsce w Pradze należy się nam niewątpliwie dlatego, że mamy Walasiewiczównę i Konopacką, ale i dlatego, że po Niemcach byliśmy istotnie naj-

równiejszą reprezentacją, że zbieraliśmy punkty we wszystkich konkurencjach i nie opieraliśmy się wyłącznie na niektórych specjalnościach lub tylko na dwu naszych gwiazdach.

Poziom zawodów był natomiast rzeczywiście niezwykle wysoki, jak zgodnie podkreślają obserwatorzy Olimpiady i II Igrzysk, znacznie wyższy, niż w Göteborgu i Amsterdamie. Są to wyniki osiągnięte w wielu konkurencjach, tłomaczą się złem przygotowaniem biegnących i rzutni i fatalnych warunków atmosferycznych. Gdyby III Igrzyska odbywały się w Amsterdamie, padłyby na nich deszcz rekordów. Stworzonoby nową tabelę rekordów świata.

Zawodniczki polskie przybyły do Warszawy we środę o godz. 14.45, witane na dworcu przez liczne grono znajomych. Polki w doskonałych humorach, zadowolone z wyników, zmęczone

klasą dla siebie była Walasiewiczówna. Ten fenomen szybkości, ta niezwykła suma siły, przebiegła ogółem w ciągu trzech dni 1280 mtr. sprintem, rzucała pozatem dyskiem i oszczepem, chciała skakać w dal.

Takie fakty jak zryw na 100 mtr., a zwłaszcza na 200 mtr., gdzie na ostatnich 2 mtr. potrafiła minąć i pokonać swą znakomitą przeciwniczkę Schuurman o cały metr będą niezapomniane, świadczą o niezwyklej wprost hegemonii Polki, wśród najszybszych biegaczek świata.

Niemniejszą klasę zaprezentowała Konopacka. Mimo braków w stylu, który jeszcze nie skryształizował się po dłuższej przerwie, Konopacka wygrała bez-

były drogą i trudami walk w Pradze.

Wraz z naszą ekspedycją przyjechały do Warszawy Japonki, oraz Lotyszki i Estonki, które ruszyły natychmiast dalej.

konkurencyjnie rzut dyskiem, tak jak robiła to w Göteborgu i w Amsterdamie. W ciągu czterech lat zdobyła Konopacka trzy najwyższe tytuły sportu kobiecego: dwukrotnie byc mistrzynią świata, raz jeden mistrzynią olimpijską, nie przegrać ani razu, choć wiele zawodniczek pracowało usilnie nad zdetronizowaniem Polki, świadczy wymownie o talencie i możliwościach naszej dysko-
bolki.

Świetnie spisali się i inne miotaczki, Lewinówna coby nie osiągnęła wyniku którego się spodziewano, ale wraz z Jasięską tworzyła najrówniejszą i najlepszą (poza Niemkami) parę miotaczek.

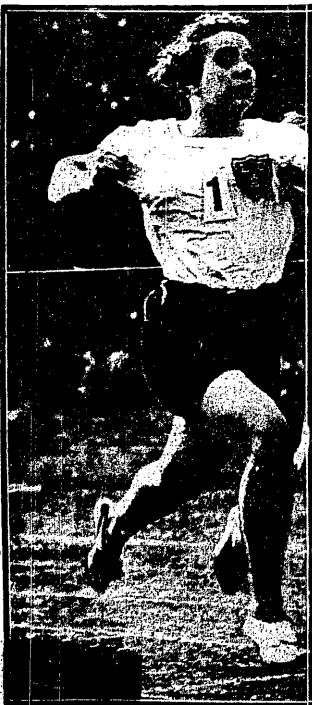
Freiwaldówna biegła nad podziw; zrobiła w Pradze czasy których od niej nie oczekiwano — 12,6 i 12,8. Jeżeli się zważy, wyższości Schabińskiej nikt nie kwestionuje, i w tej trudnej konkurencji wykazaliśmy wysoki poziom i niezwykle równość naszych przedstawicieli.

Hulanicka, zawodła nerwowo; swym biegiem w sztafecie, kiedy pokonała Niemkę o 4 mtr. dowiodła jednak, że jest sprinterką na poziomie najlepszych w Pradze.

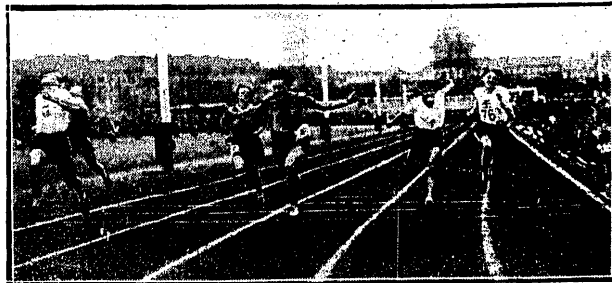
Kilosówna, zadziwiła swym opanowaniem nerwowym, umiejętnością rozłożenia sił. Zuów przekonał nas wszystkich, że nie jest ona w Polsce wyjątkiem, że mamy i Orłowską, która przeżyła na pewno śluzaczkę.

Zawiodła tylko Kobielska. Na eliminacjach rzucała 36,5 mtr., w Pradze 29 mtr. Różnice taka

trudno nawet wytłomaczyć zdenerwowaniem. Jeszcze jedno. Zbyt widoczne są różnice formy i stylu z czasów przed i po obozowych, by nie przypisać ich w lwiej części pracy Klumberga. Na III Igrzyskach w Pradze zobaczyliśmy dopiero jak doskonałego mamy trenera.



HISCOCK.
Najlepsza sprinterka Anglii, wobec silnej konkurencji, zajęła dopiero czwarte miejsce na 100 mtr.



PIERWSZE ZWYCIĘSTWO WALASIEWICZÓWNY.
Final 60 mtr. Od lewej Walasiewiczówna, wysorbowana o metr naprzód. Radeau, Kellner, Gellius, Hitomi, Walker.



CORNELL.
zajęła w Pradze drugie miejsce w skoku w dal za fenomenalną Angielką.



Z ARENY III IGRZYSK W PRADZE.
reprezentacja angielska wzbudziła ogólne uznanie nie tylko swymi wynikami, ale i estetycznym wyglądem. W środku: Miss Lunn, wygrała bieg 800 mtr. Na prawo: reprezentacja Polski: stoja od lewej: Walasiewiczówna, Hulanicka, Orłowska, Kpt. Sterba, towarzyszący ekspedycji, Kobielska, Konopacka, Milobędzka, kierowniczką ekspedycji, Lewinówna, Freiwaldówna, Jasięska, Schabińska.

