



PRENUMERATA

kwartalna:

w kraju 12 złotych
za granicą 20 złotych

Numer pojedynczy
20 groszy.

Konto pocztowe czekowe
Nr. 730.

MONITOR POLSKI

DZIENNIK URZĘDOWY RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ.

WYCHODZI CODZIENNIE Z WYJĄTKIEM NIEDZIEL I ŚWIĄT.

OGŁOSZENIA:

Cena za wiersz 1 m/m. szpalty redakcyjnej po tekście 55 groszy.
Cena za wiersz 1 m/m. szpalty, ogłoszeniowej 50 gr.
Tabelaryczne i cyfrowe 80 gr.
Drobne ogłoszenia 15 groszy za wyraz.
Każde ogłoszenie najmniej 1 złoty.
Za terminowy druk ogłoszeń Wydawnictwo nie odpowiada. Osobom i firmom prywatnym kredyty na ogłoszenia i prenumeratę Wydawnictwo nie udziela.

Dyrekcja Wydawnictwa: Miodowa Nr. 22. Dyrektor przyjmuje od 12—2 pp. Dyrekcja otwarta od 9—3 pp. Tel. działu red. 44-05. Tel. działu handlowego 44—50. Tel. prenumeraty i rachuby 44-42. Tel. eksp. 25-28. Kasa czynna od g. 8 i pół r. do 1 pp., w soboty do godz. 12.

TREŚĆ DZIAŁU URZĘDOWEGO:

Zarządzenia Władz Naczelnych:

Poz. 373. Zarządzenie Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 24 czerwca 1929 r. w sprawie mianowania radców do Izby Przemysłowo - Handlowej w Krakowie.

Poz. 374. Okólnik Ministra Skarbu L. D. IV. 725/3/29 z dnia 12 czerwca 1929 r. w sprawie polsko - lotewskiego traktatu handlowego i nawigacyjnego, podpisanego w dniu 12 lutego 1929 roku.

Ustawa z dnia 19 grudnia 1928 r. w sprawie ratyfikacji konwencji, dotyczącej nadzoru nad handlem międzynarodowym bronią, amunicją i sprzętem wojennym, deklaracji, dotyczącej terytorjum lini, protokołu podpisania i aktu końcowego konferencji nadzoru nad handlem międzynarodowym bronią, amunicją i sprzętem wojennym, podpisanych w Genewie dnia 17 czerwca 1925 r. (Przedruk z Dz. U. R. P. z dnia 21 czerwca 1929 r. Nr. 43, poz. 353).

Ruch służbowy w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych.

WYSZEDŁ Z DROKU Nr. 45 DZIENNIKA USTAW RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ Z DNIA 27 CZERWCA 1929 R., ZAWIERAJĄCY TREŚĆ NASTĘPUJĄCĄ:

TRAKTAT EKSTRADYCYJNY

Poz. 372 — między Rzeczpospolitą Polską a Stanami Zjednoczonymi Ameryki, podpisany w Warszawie dnia 22 listopada 1927 roku.

Poz. 373 — Oświadczenie rządowe z dnia 7 czerwca 1929 r. w sprawie wymiany dokumentów ratyfikacyjnych Traktatu Ekstradycyjnego między Rzeczpospolitą Polską a Stanami Zjednoczonymi Ameryki, podpisanego w Warszawie dn. 22 listopada 1927 roku.

POLSKO-NIEMIECKI UKŁAD

Poz. 374 — w sprawie używania i utrzymania Głębokiej Sztolni Fryderyka, podpisany w Berlinie, dnia 7 grudnia 1927 r.

Poz. 375 — Oświadczenie rządowe z dnia 7 czerwca 1929 r. w przedmiocie wymiany dokumentów ratyfikacyjnych Polsko-Niemieckiego Układu w sprawie używania i utrzymania Głębokiej Sztolni Fryderyka, podpisane w Berlinie dnia 7 grudnia 1927 r.

ROZPORZĄDZENIA MINISTRÓW:

Poz. 376 — Spraw Wewnętrznych, Skarbu i Robót Publicznych z dnia 21 maja 1929 r. w sprawie wykonania układu pomiędzy Rzeczpospolitą Polską a Rzeszą Niemiecką, dotyczącego wspólnej administracji wału w dolinie Kwidzyńskiej.

Poz. 377 — Reform Rolnych z dnia 4 maja 1929 r. wydane w porozumieniu z Ministrami Skarbu i Rolnictwa w sprawie zmian w rozporządzeniu z dnia 21 czerwca 1927 r. o postępowaniu przy ustalaniu wniosków co do wysokości wynagrodzenia za przymusowo wykupywane majątki.

Poz. 378 — Reform Rolnych z dnia 14 czerwca 1929 r. w sprawie utworzenia Powiatowego Urzędu Ziemskiego w Szczuczynie.

Poz. 379 — Sprawiedliwości z dnia 10 czerwca 1929 r. o zmianie okręgu sądu grodzkiego w Białymstoku.

Poz. 380 — Sprawiedliwości z dnia 24 czerwca 1929 r. o ustaleniu okręgów sądów grodzkich w Brodnicy, Golubiu, Toruniu i Wąbrzeźnie oraz siedziby i okręgu sądu grodzkiego w Kowalewie.

OŚWIADCZENIE RZĄDOWE

Poz. 381 — z dnia 29 maja 1929 roku w sprawie rozciągnięcia postanowień Traktatu Handlowego i Nawigacyjnego pomiędzy Rzeczpospolitą Polską a Zjednoczonym Królestwem Wielkiej Brytanji i Irlandji, podpisanego w Warszawie dnia 26-go listopada 1923 roku na Brytyjskie Borneo Północne.

DZIAŁ URZĘDOWY.

Zarządzenia Władz Naczelnych.

373.

ZARZĄDZENIE

Ministra Przemysłu i Handlu

z dnia 24 czerwca 1929 r.

w sprawie mianowania radców do Izby Przemysłowo - Handlowej w Krakowie.

Na podstawie art. 18 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 15 lipca 1927 r. o izbach przemysłowo-handlowych (Dz. U. R. P. Nr. 67, poz. 591), oraz zgodnie z §§ 2 i 42 statutu Izby Przemysłowo-Handlowej w Krakowie, ogłoszonego, jako załącznik do rozporządzenia Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 1 sierpnia 1928 r. w sprawie statutu Izby Przemysłowo-Handlowej w Krakowie („Monitor Polski” Nr. 175, poz. 360) mianuję na lat sześć radcami Izby Przemysłowo-Handlowej w Krakowie:

- a) z zaliczeniem do Sekcji Przemysłowej:
 1. Prof. Adama Krzyżanowskiego,
 2. Inż. Antoniego Schimitzka,
 3. Inż. Mieczysława Seiferta,
- b) z zaliczeniem do Sekcji Handlowej:
 1. Prof. Tadeusza Dziurzyńskiego,
 2. Leona Holcera,
 3. Konrada Dawida Bincera.

Minister Przemysłu i Handlu:

(—) E. Kwiatkowski.

374.

OKÓLNİK MINISTRA SKARBU
L. D. IV. 725/3/29

z dnia 12 czerwca 1929 r.

w sprawie polsko-lotewskiego traktatu handlowego i nawigacyjnego, podpisanego w dniu 12 lutego 1929 roku.

Do

wszystkich Dyrekcji Ceł, Inspektoratu Ceł w Gdańsku oraz wszystkich urzędów celnych.

Na podstawie uchwały Rady Ministrów z dn. 2 maja 1929 r., wchodzą w życie z dniem 1 maja tegoż roku postanowienia traktatu handlowego i nawigacyjnego pomiędzy Polską a Łotwą, podpisanego w Rydze dn. 12 lutego 1929 r., o ile postanowienia te dotyczą dziedziny celnej.

Prócz zatem zniesek konwencyjnych, przyznanych innym państwom, a stosowanych do towarów lotewskich w myśl polsko-lotewskiego tymczasowego układu handlowego z dn. 22 grudnia 1927 r. (ok. z d. 11.IV. 1928 r. L. D. IV. 478/3/28), od dnia 1 maja 1929 r. mają być na zasadzie odpowiednio wystawionych i wizowanych świadectw pochodzenia stosowane do niżej wy-

szczególnionych towarów, pochodzących i przychodzących z Łotwy, następujące zniżki, przewidziane w wymienionym na wstępie traktacie z dn. 12 lutego 1929 roku:

Poz.	Tar. Cel.	Nazwa towaru	Zniżka wycenione w %	Cto kon- w % w zł. od 100 kg.
ex 37		Ryby:		
ex p. 2-a		szproty marynowane w oliwie, kilki w sosie, z korzeniami lub bez, z gatunku „clupea sprattus”	70%	258
exp. 3-b. II.		flądra wędzona	20%	83,20
exp. 3-b. II.		dorsz wędzony	30%	72,80
ex 88		Guma miękka — pół-fabrykaty i wyroby: obuwie z kauczuku z tkaninami ze sprzączką lub bez	60%	312
ex p. 5		kalosze	20%	468
ex p. 5		śniegowce	11,8%	515,97
ex 130		Ultramaryna, etc.:		
ex p. 1 i 2		ultramaryna (tylko)	15%	96,13 131,49
ex 131		Biel:		
ex p. 1		biel ołowiana	15%	13,77
ex 132		Minja ołowiana i glejta	15%	11,05
ex 194		Linoleum, etc.:		
p. 1-a		linoleum gładkie jednobarwne w rolach	10%	140,40
p. 1-b		linoleum drukowane lub wielobarwne w rolach i wszelkie w sztu-kach	23,07%	180,02

Fierownik Ministerstwa Skarbu:

(—) Ignacy Matuszewski.

Na mocy art. 44 Konstytucji ogłaszam ustawę następującej treści:

U S T A W A

z dnia 19 grudnia 1928 r.

w sprawie ratyfikacji konwencji, dotyczącej nadzoru nad handlem międzynarodowym bronią, amunicją i sprzętem wojennym, deklaracji, dotyczącej terytorjum lini, protokołu podpisania i aktu końcowego konferencji nadzoru nad handlem międzynarodowym bronią, amunicją i sprzętem wojennym, podpisanych w Genewie dnia 17 czerwca 1925 r.

Art. 1. Wyraża się zgodę na dokonanie przez Prezydenta Rzeczypospolitej ratyfikacji konwencji, dotyczącej nadzoru nad handlem międzynarodowym bronią, amunicją i sprzętem wojennym, deklaracji, dotyczącej terytorjum lini, protokołu podpisania i aktu końcowego konferencji nadzoru nad handlem międzynarodowym bronią, amunicją i sprzętem wojennym, podpisanych w Genewie dnia 17 czerwca 1925 r.

Art. 2. Wykonanie ustawy niniejszej poleca się Ministrowi Spraw Zagranicznych, wykonanie zaś postanowień konwencji, deklaracji, protokołu i aktu końcowego — Ministrowi Spraw Wojskowych w porozumieniu z innymi właściwymi Ministrami.

Art. 3. Ustawa niniejsza wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Prezydent Rzeczypospolitej:
(—) I. Mościcki.

Prezes Rady Ministrów:
(—) Switalski.

Minister Spraw Zagranicznych:
(—) August Zaleski.

Minister Spraw Wojskowych:
(—) J. Piłsudski.

(Dz. U. R. P. z dnia 21 czerwca 1929 r. Nr. 43, poz. 353).

Ruch służbowy

W MINISTERSTWIE SPRAW WEWNĘTRZNYCH.

W Zarządzie Centralnym Ministerstwa

Mianowani:

Ochman Jan — do odwołania radcą ministerjalnym w VI st. śl. dnia 30.IV. 1929 r.

Zwolniony:

Prow. asesor w VIII st. śl. **Budziszewski Henryk** — z powodu przejścia do służby w Dyrekcji Polskiego Monopolu Tytoniowego, dn. 8.IV. 1929 r.

W Państwowych Zakładach Służby Zdrowia:

Zwolniony:

Prow. asystent w VIII st. śl. w Państwowym Zakładzie Higieny w Warszawie inż. **Słifirski Józef** — z powodu przejścia do służby w Dyrekcji Polskiego Monopolu Tytoniowego, z dniem 20.IV. 1929 r.

We władzach wojewódzkich:

Mianowani:

W Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie:

Prow. naczelnik wydziału w V st. śl. i Wicewojewoda **Dr. Duch Kazimierz** — naczelnikiem wydziału w dotychczasowym V st. śl. z pozostawieniem obowiązków wicewojewody, dnia 23.IV. 1929 r.

Przeniesieni:

Referendarz w VII st. śl. w Kuratorium Okręgu Szkolnego Wołyńskiego **Dr. Kud Stanisław**, do Wołyńskiego Urzędu Wojewódzkiego w dotychczasowym charakterze i stopniu służbowym, dnia 20.IV. 1929 r.

Referendarz w VII st. śl. **Dembek Józef** — z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego do ekspozytury Starostwa morskiego w Pucku z poruczeniem kierownictwa tej ekspozytury, dnia 20.IV. 1929 r.

Zwolniony ze służby:

Naczelnik wydziału w V st. śl. w Wołyńskim Urzędzie Wojewódzkim **Kern Paweł** — z powodu przejścia do służby w sądownictwie, dnia 12.IV. 1929 r.

Przeniesiony w stan spoczynku:

Pozostający w stanie nieczynnym naczelnik wydziału w V st. śl. w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim inż. **Kotek Jan** — z dniem 19.IV. 1929 r.

Zmarli:

Naczelnik wydziału w V st. śl. w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach **Dr. Rostek Józef**, dnia 28.III. 1929 r.

Referendarz w VII st. śl. w Wołyńskim Urzędzie Wojewódzkim w Łucku **Niemyski Stefan** — dnia 2.IV. 1929 r.

We władzach powiatowych:

Mianowani:

Dr. Skowroński Marjan — do odwołania lekarzem powiatowym w VII st. śl. w Starostwie powiatowym w Toruniu dnia 18.IV. 1929 r.

Radca min. w Min. Spraw Wewnętrznych **Dr. Klimow Romuald** — Starostą pow. w Sanoku w dotychczasowym VI st. śl. dnia 16.VI. 1929 r.

Przeniesieni:

Prow. starosta pow. w VI st. śl. **Maćkowski Zdzisław** — ze Starostwa w Siedlcach do Starostwa w Radomiu, dnia 16.IV. 1929 r.

Prow. referendarz w VIII st. śl. **Demidecki-Demidowicz Adam** — ze Starostwa w Łowiczu do Starostwa w Wysokim Mazowieckiem z poruczeniem kierownictwa tego Starostwa, dnia 16.IV. 1929 r.

Asesor w VII st. śl. **Zieliński Adam** — ze Starostwa w Łomży do Starostwa w Suwałkach, dnia 16.IV. 1929 r.

Referendarz w VII st. śl. **Bała Franciszek** — ze Starostwa w Tczewie do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Toruniu, dnia 20.IV. 1929 r.

Referendarz w VIII st. śl. **Gomułkiwicz Tadeusz** — ze Starostwa w Równem w obręb województwa tarnopolskiego, dnia 20.IV. 1929 r.

Rejestrator w XI st. śl. **Seneńko Eugenjusz** — ze Starostwa w Horodence w obręb województwa łódzkiego, dnia 20.IV. 1929 r.

Referendarz w VII st. śl. **Czaykowski Bronisław** — ze Starostwa w Wołkowysku do Starostwa w Grodnie, dnia 24.IV. 1929 r.

Referendarz w VII st. śl. **Dr. Reaubourg Henryk** — ze Starostwa w Borszczowie do Urzędu Wojewódzkiego w Tarnopolu, dnia 25.IV. 1929 r.

Referendarz w VII st. śl. **Dr. Krzys Stanisław** — ze Starostwa w Podhajcach do Starostwa w Czortkowie, dnia 30.IV. 1929 r.

Referendarz w VII st. śl. **Gawel Tadeusz** — ze Starostwa w Wieliczce do Starostwa w Bochni, dnia 30.IV. 1929 r.

Referendarz w VII st. śl. **Żejc Aleksander** — ze Starostwa grodzkiego w Wilnie do Zarządu Centralnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, dnia 29.IV. 1929 r.

Lekarz powiatowy w VI st. śl. **Dr. Hillar Józef** — ze Starostwa w Świeciu do Starostwa w Horochowie, dnia 5.IV. 1929 r.

Przeniesieni w stan spoczynku:

Referendarz w VI st. śl. w Starostwie grodzkiem w Lwowie **Kuczewski Józef** — dnia 25.IV. 1929 r.

Lekarz powiatowy w VII st. śl. w Starostwie w Jaworowie **Dr. Orski Jan** — z dniem 30.IV. 1929 r.

W Tymczasowym Wydziale Samorządowym we Lwowie:

Przeniesieni w stan spoczynku:

Ref. w VII st. śl. w Patronacie Spółdzielni rolniczych **Górecki Franciszek** — dnia 8.IV. 1929 r.

Urzędnik w VII st. śl. w Patronacie Spółdzielni rolniczych **Wojnarowicz Marcin** — dn. 8.IV. 1929 r.

Urzędnik w VII st. śl. **Tarantiuk Karol** — dnia 20.IV. 1929 r.

DZIAŁ NIEURZĘDOWY.

Z Ministerstwa Sprawiedliwości.

W Y K A Z

czasopism przeznaczonych w roku 1929 obok „Monitora Polskiego” do ogłaszania wpisów, dokonanych w rejestrach handlowych w sądach grodzkich, położonych w województwach poznańskim i pomorskim oraz w górnośląskiej części województwa śląskiego (§ 11 niem. ustawy handl. z 10.V. 1897 r. Dz. Urz. Rzeszy, str. 219).

Okręg Sądu Apelacyjnego w Katowicach:

1) Sąd Grodzki Katowice — Gazeta Urzędowa Woj. Śl. i Górnośląskie wiadomości gospodarskie.

2) Sąd Grodzki Król-Huta — Gazeta Urzędowa Woj. Śl. i Górnośląskie wiadomości gospodarskie.

3) Sąd Grodzki Mysłowice — Gazeta Urzędowa Woj. Śl. i Górnośląskie wiadomości gospodarskie.

4) Sąd Grodzki Lubliniec — Gazeta Urzędowa Woj. Śl. i Górnośląskie wiadomości gospodarskie.

5) Sąd Grodzki Ruda — Gazeta Urzędowa Woj. Śl. i Górnośląskie wiadomości gospodarskie.

6) Sąd Grodzki Rybnik — Gazeta Urzędowa Woj. Śl. w Katowicach i Tygodnik Powiatowy w Rybniku.

7) Sąd Grodzki Mikołów — Gazeta Urzędowa Woj. Śl. i Górnośląskie wiadomości gospodarskie.

8) Sąd Grodzki Tarn.-Góry — Gazeta Urzędowa Woj. Śl. w Katowicach i Tygodnik Tarnogórski w Tarn.-Górach.

9) Sąd Grodzki Pszczyna — Gazeta Urzędowa Woj. Śl. w Katowicach i Gazeta Urzędowa Starostwa na powiat pszczyński w Pszczynie.

10) Sąd Grodzki Wodzisław — Gazeta Urzęd. Woj. Śl. w Katowicach i Tygodnik Powiatowy w Rybniku.

11) Sąd Grodzki Żory — Górnośląskie Wiadomości Gospodarsze w Katowicach.

Okręg Sądu Apelacyjnego w Poznaniu.

1) Sąd Grodzki Gnezno — 1) Lech — Gazeta gnieźnieńska w Gnieźnie, 2) Tygodnik Świat Kupiecki w Poznaniu.

2) Sąd Grodzki Grodzisk — 1) Oredownik Urzędowy na pow. Grodzisk w Grodzisku, 2) Świat Kupiecki w Poznaniu.

3) Sąd Grodzki Inowrocław — 1) Dziennik Kujawski w Inowrocławiu.

4) Sąd Grodzki Jutrosin — 1) Ruch Prawniczy i Ekonomiczny w Poznaniu.

5) Sąd Grodzki Kępno — 1) Oredownik kąpiński w Kępnie, 2) Ruch Prawniczy i Ekonomiczny, 3) Świat Kupiecki w Poznaniu.

6) Sąd Grodzki Kościan — 1) Kurjer Poznański, 2) Gazeta Polska w Kościanie, 3) Świat Kupiecki w Poznaniu, 4) Ruch Prawniczy i Ekonomiczny w Poznaniu.

7) Sąd Grodzki Koźmin — 1) Świat Kupiecki w Poznaniu, 2) Ruch Prawniczy i Ekonomiczny.

8) Sąd Grodzki Krotoszyn — 1) Ruch Prawniczy i Ekonomiczny, 2) Świat Kupiecki w Poznaniu.

9) Sąd Grodzki Łabiszyn — 1) Dziennik bydgoski w Bydgoszczy.

10) Sąd Grodzki Margonin — 1) Oredownik pow. chodzieskiego w Chodzieży, 2) Ruch Prawniczy i Ekonomiczny w Poznaniu, 3) Świat Kupiecki w Poznaniu.

11) Sąd Grodzki Ostrzeszów — 1) Gazeta Ostrzeszowska, 2) Ruch Prawniczy i Ekonomiczny.

12) Sąd Grodzki Pleszew — 1) Oredownik Pleszewski, 2) Ruch Prawniczy i Ekonomiczny.

13) Sąd Grodzki Poznań — 1) Ruch Prawniczy i Ekonomiczny, 2) Dziennik Poznański, 3) Świat Kupiecki w Poznaniu.

14) Sąd Grodzki Rawicz — 1) Kurjer Poznański, 2) Dziennik Poznański, 3) Oredownik pow. rawickiego — ponadto ogłoszenia Spółdzielni w miarę postanowień Statutu Spółdzielni w czasopiśmie: 1) Poradniku Spółdzielczym, 2) Poradniku Gospodarskim, 3) Rawiczer Zeitung.

15) Sąd Grodzki Rogoźno — 1) Ruch Prawniczy i Ekonomiczny w Poznaniu, 2) Świat Kupiecki w Poznaniu, 3) Kurjer Poznański, 4) Kurjer Rogoziński w Rogoźnie, 5) Dziennik Poznański, 6) Dziennik Urzędowy Województwa Poznańskiego, go.

16) Sąd Grodzki Śmigiel — 1) Ruch Prawniczy i Ekonomiczny, 2) Oredownik Śmigieński.

17) Sąd Grodzki Srem — 1) Kurjer Poznański, 2) Ruch Prawniczy i Ekonomiczny w Poznaniu.

18) Sąd Grodzki Trzemeszno — 1) Kurjer Poznański, 2) Oredownik na pow. Mogiła, 3) Oredownik Urzędowy wojew. Poznańskiego w Poznaniu, 4) Przewodnik Katolicki w Poznaniu, 5) Landwirtschaftliches Wochenblatt für Polen w Poznaniu.

19) Sąd Grodzki Wronki — 1) Ruch Prawniczy i Ekonomiczny.

20) Sąd Grodzki Września — 1) Kurjer Poznański, 2) Oredownik Województwa Poznańskiego 3) Oredownik Wrzesiński.

Okręg Sądu Apelacyjnego w Toruniu.

1) Sąd Grodzki Chełmno — 1) Nadwiślański w Chełmnie, 2) Świat Kupiecki w Poznaniu, 3) Słowo Pomorskie w Toruniu, 4) Dziennik Bydgoski w Bydgoszczy.

2) Sąd Grodzki Chełmża — 1) Świat Kupiecki w Poznaniu.

3) Sąd Grodzki Grudziądz — 1) Goniec Nadwiślański w Grudziądzu, 2) Słowo Pomorskie w Toruniu.

4) Sąd Grodzki Gdynia — 1) Dziennik Gdyniński w Gdyni.

5) Sąd Grodzki Kartuzy — 1) Gazeta Karszubska w Kartuzach.

6) Sąd Grodzki Kościerzyna — 1) Świat Kupiecki w Poznaniu.

7) Sąd Grodzki Lidzbark — 1) Głos Lidzbarski w Lidzbarku.

8) Sąd Grodzki Nowe — 1) Pielgrzym w Pelplinie.

9) Sąd Grodzki Puck — 1) Świat Kupiecki w Poznaniu.

10) Sąd Grodzki Starogard — 1) Dziennik Starogardzki w Starogardzie.

11) Sąd Grodzki Sepolno — 1) Gazeta Sepoleńska.

12) Sąd Grodzki Tczew — 1) Goniec Pomorski w Tczewie.

Wpisy dokonane w rejestrze handlowym nie wymienionych wyżej sądów grodzkich województw poznańskiego i pomorskiego oraz górnośląskiej części województwa śląskiego — ogłaszane będą w czasopiśmie, wybranych na ten cel w roku zeszłym.

Przemówienie P. Marszałka Józefa Piłsudskiego

na posiedzeniu Trybunału Stanu.

Dn. 26 b. m. rozpoczęła się przed Trybunałem Stanu rozprawa, wynikała z postawienia w stan oskarżenia przez Sejm b. Ministra Skarbu p. Gabrjela Czechowicza.

Na posiedzeniu wczorajszym Trybunału P. Marszałek Piłsudski wygłosił przemówienie następujące:

„Proszę Panów! Niestety, zacząć muszę od samego Trybunału Stanu, albowiem muszę zacząć od ustawy o Trybunale Stanu i muszę związać Trybunał Stanu, ustawę z p. Czechowiczem, ministrem Skarbu, z którym miałem zaszczyt pracować, oraz z samym sobą.

Wybaczą Panowie, że dopiero wczoraj dotknęłam się do tej ustawy, poraz pierwszy przejrzałam ją i przeczytałam. Jeżeli będę mówił o Trybunale Stanu i jego ustawie, to nie chcę najzupełniej, aby Panowie brali cokolwiek do siebie, albowiem nie Panowie tworzyli tę ustawę i nie Panowie ją fabrykowali.

Wczoraj akurat byłem w sytuacji zupełnie trudnej dla siebie, albowiem byłem zniechęcony do wszystkiego i dlatego w tym, że tak powiem, złym humorze, zabrałem się do przeczytania ustaw o Trybunale Stanu. I wyznam Panom, że gdy przeczytałem art. 1 ustawy o Trybunale Stanu, to wybuchnąłem śmiechem, albowiem konstrukcja tego artykułu, konstrukcja tego artykułu 1, na który powołuje się oskarżenie, jest tak oryginalnie zabawna i tak oryginalnie koncyponowana, że wyznam, iż nie śmiać się nie można. Ja ją przeczytałem tak, jak sam przeczytałem: „Minister odpowiada konstytucyjnie przed Trybunałem Stanu za działania i zaniechania, wynikłe z winy umyślniej lub nieumyślniej, któremi w zakresie swego urzędowania lub też ogólnego kierunku działalności i polityki rządu naruszył konstytucję Rzeczypospolitej lub inną ustawę, naraził Państwo na niebezpieczeństwo, lub interesom państwa oczywistą i znaczną wyrządził szkodę.

Na tych samych zasadach Minister odpowiada za działania i zaniechania Prezydenta Rzeczypospolitej albo zastępcy jego do Marszałka Sejmu, a nadto we właściwym sobie zakresie urzędowania za działania i zaniechania podległych organów, a w zakresie ogólnego kierunku działalności i polityki rządu także za działania i zaniechania Rady Ministrów oraz innych Ministrów, jeżeli owych działań, lub zaniechań stał się bezpośrednio winny lub dopuścił do nich z winy umyślniej lub nieumyślniej”.

Jeżeli Panowie przejrzą to bogactwo określeń i bogactwo pojęć, rzuconych do tej ustawy, jeżeli Panowie zechcą porównać to z ubóstwem tych pojęć w Konstytucji, związanych z działalnością Ministrów, to znajdziecie, że w działalności Ministrów w Konstytucji niema tych pojęć, które tutaj są zawarte i że one wszystkie są ogólnikowe. Rzecz tak literacko napisana, że dwa słowa muszą stać obok siebie, np. „ogólny kierunek działalności”, co jest użyte w Konstytucji, obok zaś stoi, dla zaciemnienia sprawy „polityka”, co jest rzeczą bardzo „względną. Każdy mówi o polityce i każdy inaczej mówi. Jeżeli Panowie weźmiecie, że minister nieznaczne szkody Państwu czynić może, a tylko znacznych czynić nie może, pojęcie bardzo ogólnikowe i nic nieznaczające. Jeżeli zestawicie wszystkie urzędy, które tu są wymienione — to ja się zastanawiałem ciągle nad p. Czechowiczem, który jest oskarżony, czego ten nieszczyśliwy człowiek zaniechał: „Organy” z Marszałkiem Sejmu — „znaczne szkody” z „Prezydentem Rzeczypospolitej”? Wszystko jakies tak skoncypowane rzeczy, że one podstawi myślowo - prawnej dać nie mogą. A czegoż ten pan Czechowicz zaniechał?

W akcie oskarżenia zaniechał Sejmu. Ale sama ustawa o Sejmie nie mówi, zatem pozwala na zaniechanie Sejmu. Ja też, jako szef gabinetu, to czyniłem stale. Niema za co mnie ganić, należy chwalić. Jest ta ustawa partacwem pracy, można w niej znaleźć wszystko, ale nie można znaleźć sensu. Podobne to jest raczej do dziennikarskiego artykułu, niż do prawnych koncepcji. Ja rozumiejąc, proszę Panów, że Panowie jako Trybunał Stanu z tego powodu macie dość ciężkiej pracy, by wybrać z nonsensu, zrobionego bez Was, bo rzucono Wam ten nonsens do zgryzienia i zrobiono z Was tak, jak gdyby prawdę prawną w bezprawiu pojęć, które tu są rzucone. To jest rzecz trudna. Dlatego też, mówiąc o Trybunale Stanu, zwracam się odrądo do Was, żebyście umieli potrafić z rzeczy śmiesznej zrobić rzecz niesmieszna, gdyż ustawa o Trybunale Stanu jest śmieszna.

Nie mogę Panom nie powiedzieć mego zdania, że pod tym względem Trybunał Stanu i jego usta-

wa jest zbudowana tak, jakgdyby stała a part od konstytucji, z konstytucją nie wiąże ją dużo, a natomiast jest tak rzucona na bok, jakgdyby nie mogła stanowić jakiegokolwiek obowiązku dla kogokolwiek.

Proszę Panów, muszę natomiast za smutkiem powiedzieć, że dzielić pod tym względem los całej Polski, Jeżeli taka partacka robota, związana z Trybunałem Stanu i z jego ustawą należy do rekordów śmieszności i głupoty, to, niestety, cała konstytucja jest zrobiona w ten sposób, że jedne działy przeczą innym działom, paragrafy przeczą paragrafom i nawet części paragrafów przeczą ich reszcie. Wygląda to niekiedy, proszę Panów, tak, że konstytucja zbudowana była w ten sposób, ażeby każdy mógł sobie znaleźć wszystko, co chce w tej nieporządnej prawdziwej konstytucji.

Ja, proszę Panów, znany jestem z tego, że zdecydowałem się pracować i rządzić, występując przeciwko tym bezceństwu Sejmu, który brał na siebie ustawicznie nie co innego, jak suwerenność w pracach państwowych, kiedy suwerenem jedynym jest Prezydent Rzeczypospolitej. Ja występowałem przeciwko Sejmowi i ani razu nie naruszyłem konstytucji, albowiem we wszystkich pracach swoich znajdowałem paragrafy, jakiegokolwiek chciać, ażeby zaniechał Sejmu.

Są suknie od stanu i do stanu i są trybunały od stanu i do stanu. Szanowni Panowie, wy macie nieszczyście być Trybunałem od stanu, który stanu nie ma. Niestety, Polska odziana jest w szatę konstytucyjną także od stanu, która jest budowana tak nonsensowo i tak sprzecznie, że niestety często to, co ludzie trzymają odkryte, tu jest zakryte, a to, co jest wstydliwie chowane, tu jest obrażone.

Nie chcę wchodzić w historię naszej Konstytucji. W owym czasie byłem Naczelnikiem Państwa i Naczelnym Wodzem i wiem, co za panowie czynili tę Konstytucję, panowie, którzy zasługiwali na szubienicę raz po raz. Jedną z hańbiących prawd naszego życia jest nasz pierwszy Sejm i ten nonsens zrobiony historycznie, trwa dotąd, ubliża on Rzeczypospolitej i czyni hocki - klocki z Polski.

Ja przechodzę, proszę Panów, do aktu oskarżenia. Ten także czytałem dopiero wczoraj, albowiem, przyznam się, bzdurstwami Sejmu nie lubię się zajmować. Pierwsza rzecz, która mi się rzuciła w tej elukubracji, jest to pierwszy paragraf, który przyswaja sobie prawa nieboszczyka. Pierwszy bowiem paragraf dotyczy się ubiegłego Sejmu, który z chwałą, kiedy skończył swoje pełnomocnictwo personalne, skończył swoje prawa. I przyswajanie sobie praw nieboszczyka przez teraźniejszy Sejm jest, zdaniem moim, nonsensem. Jeżeli ci Panowie wolą być nieboszczykami, to dlaczego nie zastosować do nich praw, związanych z pierwszym Sejmem. Ja spokojnie ich powieszę i zastosuję prawa im należne. Ludzie, którzy zdradzali Państwo podczas wojny, ludzie, którzy niekiermne targowisko z Polski czynili, nie zasługują podczas wojny inaczej jak na śmierć, niechże nieboszczyków nie wolają.

Natomiast proszę Panów, jeżeli ja wezmę wywód, zrobiony w stosunku do p. Czechowicza o zaniechanie Sejmu, to zwrócę muszę uwagę nie na co innego, jak na to, że taka czy inna praca, związana z Sejmem, nie należała do zakresu działań P. Czechowicza.

Art. 56 Konstytucji stwierdza, że każdy minister w swoim zakresie ponosi odpowiedzialność. Prawda, że artykuł Trybunału Stanu robi ministra odpowiedzialnym i za Radę Ministrów, czyniąc go niejako wyższym od Rady Ministrów, a nie mówiąc o szefie gabinetu. W każdym razie w zakresie p. Czechowicza nie był stosunek do Sejmu. Ten stosunek do Sejmu brałem ja sam na siebie i wyznam Panom, że dumny jestem ze swojej pracy i nie znajduję w sobie nietylko winy, ale zasługę, że przeciw Sejmowi szedł, że Sejm ukrócił i sejmowładztwo usunął. Nie mam pod tym względem żadnego wstydu. Ale p. Czechowicz ma swój zakres pracy — zakres zaś pracy w stosunku do Sejmu jest jedynie mój. Ja jeden miałem tę odwagę w Państwie, że spokojnie wziął na siebie zadanie, którego inni podejmować się nie śmieli, zdanie ukrócenia suwerenności Sejmu w stosunku do Prezydenta i w stosunku do Rządu.

Nie mogę nie powiedzieć, że w systemie oskarżenia p. Czechowicza w tej mierze widzę choć słabszowanie prawdy historycznej, zrobienia sobie wstydu a mnie ubliżenia. Jest to próba mordy rytuałnego, popełniona na człowieku, który odpowiada za nieswoje czyny. Ja nie mogę nie powiedzieć, że ten system jest niecny i niekiermny.

Art. 56 czyni zakres działania, mówimy, jaki chcąc, byleby był to zakres działania. Ja zaś na

siebie, w gabinecie, prowadzonym przezemnie, brałem wszystko to, co odnosi się do Sejmu, na swoje barki. I wyznam, że to tembardziej wygląda mi na mord rytuałny, niecny i niekiermny, gdy chodzi o człowieka, który stale był pomiędzy nami wszystkimi najbardziej, że tak powiem, sejmowym człowiekiem. Nie chcę wchodzić w motywy p. Czechowicza, nie chcę wchodzić w jego pobudki, lecz on był najbardziej, jeżeli nie zgodny z Sejmem, gdyż to jest trudno, to był najbardziej, że tak powiem, zwracający uwagę na wszystkie rzeczy, związane z prawnym, według niego, stosunkiem do Sejmu. Zawsze we wszystkich wypadkach na wszystkie ustawy się powoływał, zawsze ich szukał, zwracał uwagę, ostrzegał mnie personalnie dziesiątki razy. Dlatego też mord rytuałny, który oskarżyciele chcą zrobić na p. Czechowiczu, zdaniem moim, jest niecny, niekiermny i niskim.

Ja zwrócić uwagę Panów przy tem, że akt oskarżenia, zawierający spis najrozmaitszych przekroczeń budżetowych, zwraca specjalnie uwagę na punkt, związany z 8 milionami w sumie, rzuconej na moją dyspozycję, jako szefa gabinetu! Dobrze sobie przypominam te chwile, gdym to uczynił, i pamiętam dobrze, że nie chciałem mieć za sobą nawet uchwały Rady Ministrów, chciałem wziąć to na siebie w całej pełni, nie chcąc nikogo z Rady Ministrów wciągnąć do odpowiedzialności, która mogłaby być cięższa, gdyby wypadły inaczej, niż wypadły. Potwierdzam tu raz jeszcze nie co innego, jak stan w gabinecie, gdy ja przypomniałem, pp. ministrom o ich zobowiązaniach, wziętych w stosunku do mnie, że oni nie biorą na siebie pracy z Sejmem. Cała praca z Sejmem leżała na mnie. Ja rozmyśliłem to silnie podkreśliam.

Proszę Panów z Trybunału Stanu. Ja nie mogę nie przemówić do Panów z chęcią wejścia, że tak powiem, w motywy i pobudki, które kierują ludźmi. Nie chcę pod tym względem robić plaidoyer obrońcy, chcę jednak wtedy, gdy motywy i pobudki w sądach bierze się pod uwagę, chciałbym, żebyście Panowie wzięli pod uwagę motywy, pobudki i przyczyny, które zrodziły ten komizm sejmowy z tym aktem oskarżenia.

Ja nie patrzę na rzeczy tragicznie, ja raczej skłonny jestem do komizmu. Proszę Panów, pobudka, przyczyna i istotnie głęboką prawdą jest metoda pracy w Sejmie. Proszę Panów, miałem wielu przyjaciel serdecznych i bardzo przeze mnie kochanych, którzy zasiadali na ulicy Włodzkiej i byłem zdumiony, jak szybko nastąpiły u nich zaciemnienie umysłu, jak szybko stają się oni czemś w rodzaju ludzi, mających aberracje, błędne widzenie, daltonizm specjalny. Stawali się oni ludźmi, uważającymi, że rozmowa bez kłótni dwóch panów z Sejmu przy stoliku w kawiarni jest wypadkiem większej wagi, niż trzesienie ziemi w Tokio, że to jest główna praca myślowa, którą ludzie mają się zajmować. Z podziwem oglądałem takie ściemnienie umysłów, następujące tak szybko u ludzi, wchodzących na ulicę Włodzką. Nie trzeba zatem rzeczy tych brać tak tragicznie i trzeba spokojnie osądzać tę pracę.

Proszę Panów, widziałem niedawno zabawkę bardzo zabawną. Boję się nieco obrazić Panów uszy, gdy powiem jej nazwę, gdyż nazywa się ona w handlu pierdołka. Zabawka przedstawia człowiczka o odpowiedniej tuszy ze skróconymi najzupełniej kończynami, mającego dwa otwory, jeden otwór pod nose, a drugi na odwrotnej stronie medalu. Urządzona zaś ta zabawka jest w ten sposób, że gdy postawi się ją lub położy w jakiegokolwiek pozycji, to zaczyna ona przemawiać obu otworami i zaczyna tak szybko się poruszać, że przedtem dźwięki, łapano osobno, zaczynają zlewać się w przecudną kakofonję, tak przecudną kakofonję, że nieraz, gdy puszczałem w ruch tę zabawkę, to wydawało mi się, że jednak zdążę złapać jeden dźwięk grubszy i drugi dźwięk cieńszy w tej potwornej kakofonji zabawki. Nie uchwyliłem jednak, pomimo przysiłkiwania się i pomimo prób wielu ludzi, którym pokazywałem tę zabawkę, ani razu nie udało mi się, i ani razu nie znalazłem człowieka, któryby znalazł różnicę pomiędzy obu otworami.

Proszę Panów, i prześwietny Trybunale, gdy zechciecie szukać, a to Wam się może przydać, motywow i wytlomaczenia tego komizmu, który w Sejmie robią, tych rekordów partactwa pracy, które oni czynią, to zróbcie próbę sami, stanicie się na chwilę ta zabawką. Przyjąć taką pozę łatwo i pokiwac się także łatwo. Dla nowicjusza, jestem przekonany, wystarczy pięć minut, ażeby zapomnieli imienia ojca i matki, dla fachowych — toż oni się pierdołą miesiacami, toż oni zatracają na tyle wszystkie pojęcia, że mogą zapomnieć nawet swoje nazwisko. To jest, proszę Panów, tłomaczenie mądrości całego aktu oskarżenia, całego ko-

Bilans Towarzystwa Przemysłu Metalowego K. RUDZKI i S-ka Sp. Akc. na dzień 31 grudnia 1928 roku.

Table with columns for STAN CZYNNY (Zł.) and STAN BIERNY (Zł.), listing various assets and liabilities with their respective values.

Rachunek Zysków i Strat.

Table showing income and expenses, categorized by D-t (Dochód) and K-t (Koszty), with a final net result of 2,826,816.42.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie członków Banku Spółdzielczego „Fortuna” z ogr. odpow. w Krakowie...

- 3) Wniosek Rady Nadzorczej co do udzielenia zarządowi absolutorium. 4) Sprawozdanie Rady Nadzorczej i wnioski jejże co do rozdziału czystego zysku...

Zagubione dokumenty.

Skradziono książkę wojskową, wydaną przez P. K. U. Skierniewice, Bronisławowi Nowakowi. 12294-g

Zgubiono legitymację Nr. 23680, Bronisławy Miedzowskiej, wydaną przez Kuratorium Okręgu Szkolnego Warszawskiego. 12303-g

Zaginął Dowód Warszawskiego Akc. Tow. Pożyczkowego, Oddział I, Przejazd Nr. 1, za Nr. 33398. 12314-g

Unieważniam skradzione mi dokumenty na imię Wasilewskiego Stefana: 1) tymczasowy dowód osobisty, wydany przez Urząd gm. Górzno, woj. lubelskiej; 2) legitymację nauczycielską, wydaną przez Kurat. Okr. Szkol. w Warszawie Nr. 8248; 3) książeczkę wojskową, wyd. przez P. K. U. Puławy; 4) dwie nominacje nauczyc. Inspekt. Szkolnego w Garwolinie od I, III, II I.X 1924 r. 12221-k

Skradziono legitymację, wydaną przez W. S. H., l. alb. 5143, Jadwigi Zasięckiej. 12189-g

Zgubiono książeczkę wojskową i dowód osobisty, Macieja Reynalda, Chocimska 29 m. 15. 12102-g